

# 论思想史视域下的神学与哲学研究

## ——以马丁·路德对海德格的影响为例

李瑞翔

(上海大学 文学院·南陈路333, 宝山区 200444, 上海)

**提要:** 在传统汉语学界的历史研究中, 往往思想史相对于政治史、革命史来说, 都是次要和冷门的。而这样的偏向所带来的局限, 则非常清晰地体现在了传统汉语学界对马丁·路德的研究观点和态度中。路德往往被僵化地限定在了农民革命运动、宗教社会史、教会史的界域里; 其思想在西方思想史以及相关人文领域的发展中的重要贡献则一直被忽略。本文前两节将从目前西方不同的思想史研究流派和研究方法出发, 一方面论述西方思想史的研究进路与纯神学、哲学学科的不同, 另一方面论述目前西方思想史研究中不同流派的方法 and 特点, 以此来通过思想史进路, 可以对路德的贡献进一步来深入和挖掘。第三节将展开在思想史视域下, 路德对海德格的影响研究切入点与问题意识。第四节将通过第三节的创新点, 论述此研究中相对于前人的创新和突破。通过此研究, 可全面、系统地体现路德在西方思想史发展中的重要性。同时, 联动于目前汉语学界的“马丁·路德与第三次启蒙”系列研究, 呼吁路德思想不仅不应该被忽视, 还应当被放在西方思想史研究中的重要位置。

**关键词:** 思想史视域、路德、海德格、第三次启蒙

作者: 上海大学文学院世界史专业研究生·南陈路333, 宝山区 200444, 上海大学·电邮: 409768074@qq.com

### 一、传统汉语学界对思想史以及神学、哲学史的研究进路

在传统汉语学界的历史研究中, 政治史、革命史往往被认为是梳理一个时代或朝代更新迭代的核心范式。而历史发展与更替的阐释, 则必然也会以围绕政治史与革命史中的改革、斗争、兴衰等维度, 作为阐释的框架和根基。而这样的阐释进路, 推进到西方思想史的研究中, 对于一个时代的思想发展或者某些重要思想家的研究, 则也很容易被纳入到“生产力-生产关系”以及“经济基础-上层建筑”这套预设的研究框架中来。进而, 思想自身的形成和发展, 往往会无形中沦为生产力、政治关系的投影和服务工具。

这样的局限所体现出的后果, 就是很多思想家的思想独立性和贡献在先入为主的研究框架中被忽视。而对于传统汉语学界中对马丁·路德的思想研究情况, 则是最能体现出这种局限的例子。传统汉语学界中, 对于马丁·路德完全是放在了西方革命史、宗教政治史、宗教改革的社会运动等视域中予以考量。而路德的思想成果及其对其后西方思想史和人文领域发展所带来的贡献, 则基本予以忽视<sup>1</sup>。

---

1 黄保罗 Paulos Huang, 《马丁路德与第三次启蒙丛书之三 寻找思想史中的失踪者马丁路德》 Madinglude yu disanciqimengcongzhisan xunzhao sixiangshi zhong de shizongzhe madingdelu [Martin Luther and the Third Enlightenment Series No. 3 In Search of Martin Luther, the Missing Man in the History of Ideas], (芬兰 Fenlan: 《国学与西学国际学刊》杂志社 guoxue yu xixue zazhishe, 2022), 1-30.

而在神学史、哲学史的学科研究领域，虽然近些年汉语学界逐渐兴起了不少对路德神学的系统性研究，但是更多还是在强调路德思想中教义、信条等宗教维度；对于路德思想中的思辨深度以及其在哲学史中的影响，则基本是忽视的。而单纯局限于抽象思辨与文本分析的研究界限，也往往难以突破学科壁垒，考察路德在其他人文学科和领域的贡献。而目前汉语学界中，“马丁·路德与第三次启蒙”系列研究，则是在呼吁学界重视路德，强调以思想史的进路来重新梳理路德的在西方各个人文领域中的重要贡献<sup>2</sup>。

因此，对路德这样的思想家的研究，就不仅应当放在政治史、神学学科的研究视域里，还应当独立的在思想史研究视域被重视，从而考察路德思想在西方思想史中的贡献。

思想史指的是对人类思想发展和变迁的历史过程进行研究的学科。它关注的是人类思想的演进，以及在各种历史、文化和政治背景下，思想的发展是如何产生影响和被影响的。“思想史”的内核是研究人类思想的演变过程中，不同历史时期和不同文化背景下，思想自身独立维度的发展与表达（尤其是本体论和神圣维度的真理）。因此，在西方思想史的研究中，往往没有处于“生产力”的预设根基里，而是强调思想自身的独立维度，以及思想与生产力之间不分主次的辩证关系。

对于政治史、经济史等历史研究领域的进路中，往往其中主导的意识形态都是实证主义的。而不断发展的计量、考古等技术领域则更是不断加固这样的意识形态。在这样的历史研究进路中，强调人们不能“随心所欲地创造”<sup>3</sup>，而是要在自然规律的框架下进行（也即“尘世的粗糙的物质生产中”<sup>4</sup>）。而在西方思想史的研究内核中，不同研究进路的背后却有着丰富且多元的哲学体系。

在西方不同神学和哲学的框架背景下，对思想史的研究和界定往往与实证主义和唯物主义有着不同甚至是对立的哲学前提。在这其中，比较激进的有新黑格尔主义的克罗齐 (Benedetto Croce, 1866~1952)，即“一切(真)历史都是当代史”，同时所谓的“客观”往往只能说是“历史著作的名目”<sup>5</sup>。而在他之后，柯林伍德 (Robin George Collingwood, 1889—1943) 提出“一切历史都是思想史”，即历史学家在自己的知识结构中对历史的重演<sup>6</sup>。而后现代思潮中，罗杰·夏蒂埃 (Roger Chartier, 1945-) 更是认为历史学家的写作必然也会蕴含“文学方式”<sup>7</sup>。

2 黄保罗 Paulos Huang, 《马丁·路德与第三次启蒙论坛 第一季 马丁·路德与第三次启蒙丛书之七》Madinglude yu disanciqimeng luntan diyiji madinglude yu disanciqimengcongshuzhiqi [Martin Luther and the Third Enlightenment Forum Season 1 Martin Luther and the Third Enlightenment Series No. 7], (芬兰 Fenlan: 《国学与西学国际学刊》杂志社 Guoxue yu xixue zazhishe, 2022), 1-30.

3 马克思 Max, 《路易·波拿巴的雾月十八日》Luyibonaba de wuyueshibari [Louis Bonaparte's Eighteenth Day of the Misty Moon], 中央编译局 Zhongyangbianyiju译·(北京 Beijing: 人民出版社 Renminchubanshe, 1995) · 532.

4 马克思·恩格斯 Max·Engels, 《神圣家族》Shenshengjiazu [The Holy Family], 中央编译局译 Zhongyangbianyiju, (北京 Beijing: 人民出版社 Renminchubanshe, 1995) · 191.

5 克罗齐 Croce, 《历史学的理论和实际》Lishixue de lilun he shiji [Teoria e storia della storiografia], 傅任敢 Furengan译·(北京 Beijing: 商务印书馆 Shangwuyinshuguan [The Commercial Press], 1982), 3.

6 柯林伍德 Robin George Collingwood: 《历史的观念(增补版)》Lishi de guannian (zengbu ban) [The Idea of History: With Lectures 1926-1928], 何兆武 He Zhaowu, 张文杰 Zhang Wenjie, 陈新Chen Xin译·(北京Beijing: 北京大学出版社 Beijing daxue chubanshe [Peking University Press], 2010) · 213.

7 伊格尔斯 Lggers, 《二十世纪的历史学: 从科学的客观性到后现代的挑战》Ershi shiji de lishixue: cong kexue de keguanxing dao houxiandai de tiaozhan, 何兆武 Hezhaowu译·(济南 Jinan: 山东大学出版社 Shangdongdaxuechubanshe,

不同哲学流派之间的争论超出了本文的讨论范围，因此本文仅将探讨不同哲学体系背后所带来的思想史研究进路的差异。在西方种种强调思想自身的独立性（甚至是优先性）的流派中，对于人类思想的演进历程的探讨，则往往不会优先考虑“外在”的物质维度对思想的影响，而是通过对原著文献的研究和文化解读，探究人类思想“内在”的演进过程，从而揭示人类思想自身的内在规律和历史发展趋势。同时，在思想和观念的独立维度，分析和界定人类思想的本质和意义，关注人类思想的本质特征和思想行为的形成原因，从而理解思想观念的内涵和意义。

同时，如此研究进路在上述对不同思想家的原著文献的研究基础上，会进一步横向研究不同思想体系间的联系与影响；以此来深入研究不同思想体系间的相互作用，发掘并阐述不同思想观念、理论、价值观念对于其整个时代的思想问题的回应与解答。在同时代横向拓展的基础上，将进一步拓展到历时性维度，关联不同时代的思想问题，突显人类思想对整个社会历史发展的影响。

本文第二节将在上述基础上，展开分析和介绍目前西方思想史中一些有着开创性影响力的研究流派和方法进路。

## 二、西方思想史研究学派与研究方法

在本节的内容中，将介绍观念史学派、剑桥思想史学派等学派。在对这些学派进行介绍的同时，将重点选择单元观念法、语境分析研究、社会史分析等研究方法。

在观念史学派中，代表人物为阿瑟·洛夫乔伊 (Arthur Lovejoy, 1873—1962)。洛夫乔伊认为人类的知识和权力不是一种确定的实体，而是一种实践和权力关系的网络，通过权力和知识形成的制度性规则将个体整合到社会中。洛夫乔伊在二十世纪三十年代在创立的“观念史俱乐部”与出版的《存在巨链：一个观念的历史的研究》<sup>8</sup>代表着其学派思想史研究的广泛影响力。其学派思想史研究理路可以简述为：通过分析不同思想家思想体系中的核心概念，梳理思想家理论著作之间援引、继承和扬弃的文本证据，阐释观念术语和思想体系在不同时代之间的传承与发展。而其后戈登等人在此基础上，提出不应只注重思想家的著作，还要从其语境与历史背景出发，还原其生活背景、成长经历和时代思想处境等具体历史处境的史实。

在剑桥学派中，代表人物有赫伯特·帕特菲尔德 (Herbert Butterfield, 1900—1979) 和昆廷·斯金纳 (Quentin Skinner, 1940—) 等人。帕特菲尔德为英国著名历史学家，基督教思想家，是20世纪“剑桥学派”中的重要代表人物。他所委身的卫理公会的循道主义信仰对他有着很大的影响<sup>9</sup>。同时他对辉格式历史编纂的反思，以及对“信仰与历史”两者之间关系的持续关注，成就了他在20世纪西方知识界的独特性。帕特菲尔德也深受神学

2006), 44.

8 Arthur Lovejoy, *The Great Chain of Being: A Study of the History of an Idea*, Cambridge, Mass: Harvard University Press, 1936.

9 Michael Bentley, *The life and intellect of Herbert Butterfield: History, Science and God*, Cambridge: Cambridge University Press, 2011, 206.

家立敕尔 (Albrecht Ritschl, 1822—1889年) 和公认的继承路德思想传统的教会史学者哈那克 (Adolf von Harnack, 1851—1930) 的影响, 强调基督教思想史的重要性。巴特菲尔德认为, 思想的演变不是简单的进步和升级, 而是相对于自身的传统而言的复杂过程。历史学家应该在语境和历史处境的“天然背景中”, 在“与我们能够理解的事物之间的关联”中<sup>10</sup>, 把握外部-内部、过去-现在的复杂性和整体性。

昆廷·斯金纳是剑桥学派的另一位代表性学者, 其著作有《近代政治思想的基础》<sup>11</sup> 等。在批判观念史学派的“单元观念”的基础上, 提出了“语境主义”的研究进路。斯金纳认为, 在原著文献的思辨中, 往往仅会在某一领域内, 针对某些抽象思辨上的不同见解和观点而形成互相对立的群体。因此, 斯金纳认为局限于单元观念和文本内部只会造成研究视域的狭隘。斯金纳强调要回到思想家和其原著文本的历史处境和语境关联中, 来建构文本形成和发展的完整解构。

在上述内容的基础上, 本文还将深入思想史不同研究进路背后的哲学观点和历史哲学。在传统汉语学界的历史学科中, 往往不会过多深入不同思想史进路背后的历史哲学。而因着当代西方思想史不同研究进路中普遍存在的差异性 (甚至是对立性), 对不同研究进路背后的历史哲学家的关注, 也是非常重要的。此处将介绍几位重要的历史哲学家 (以及下一节将重要提及的海德格尔)。

列奥·施特劳斯 (Leo Strauss, 1899—1973) 在二十世纪的历史研究中, 可以说是自成一派。施特劳斯从古希腊哲学家和城邦时期的历史研究入手, 强调哲学思想和政治之间的矛盾。施特劳斯在这基础上, 提出了文本中的“隐微”维度 (隐微教诲需要小心谨慎且训练有素才能被读出<sup>12</sup>), 并认为随后犹太教-基督教等冲突, 都体现了哲学思想和政治之间的对立矛盾。这样的冲突, 必然就会产生出种种“异端”标准, 政治和宗教迫害。施特劳斯在这种不同思想立场的矛盾和张力中, 开创了其独立的政治思想史研究进路。

新康德主义马堡学派的中, 代表人物为恩斯特·卡西尔 (Ernst Cassirer, 1874—1945)。卡西尔认为二十世纪初的德国思想界充满了“浮躁和自负”<sup>13</sup>。卡西尔作为海德格尔的主要对手, 认为人类的各种文化活动可以概括为一系列的符号系统, 而这种符号系统则构成了文化的核心。卡西尔主张哲学主要不是研究认识对象, 而是认识的方式, 因为客观世界只是“先验原则”和经验现象的结合。他还强调扩大康德批判方法的应用范围, 变康德“静态”的理性批判为“动态”的理性批判, 以便容纳更丰富、更广阔的人生经验。卡西尔的哲学思想是一种人类文化哲学, 是从探讨人和人类文化本质入手来展开全部思想体系的。他认为人是符号的动物, 文化是符号的形式, 人类活动本质上是一种“符号”或“象征”活动, 在此过程中, 人建立起人之为人的“主体性” (符号功能)。

10 巴特菲尔德 Butterfield, 《历史的辉格解释》Lishi de huige jieshi, 张岳明 Zhangyueming、刘北成 Liubeicheng译·(北京 Beijing: 商务印书馆 Shangwuyinshuguan [The Commercial Press], 2012), 14.

11 昆廷·斯金纳 Quentin Skinner: 《近代政治思想的基础》Jindai zhengzhi sixiang de jichu [The Foundation of Modern Political intellect], 奚瑞森 Xi Ruisen, 亚方 Ya Fang 译·(北京 Beijing: 商务印书馆 Shangwu yinshuguan [The Commercial Press], 2002)。

12 施特劳斯 Strauss, 《什么是政治哲学》Shenme shi zhengzhixue, 李世祥 Lishixiang 等译·(北京 Beijing: 华夏出版社 Huaxiachubanshe, 2014), 215-216.

13 Ernst Cassirer, The Problem of Knowledge, trans. W. H. Woglom · New Haven: Yale University Press, 1950, 3.

并构成一个文化世界。语言、神话、宗教、艺术、科学和历史都是符号活动的组成和生成，彼此表示人类种种经验，趋向一个共同的目标——塑造“文化人”。

卢卡奇 (György Lukács, 1885—1971) 也是二十世纪上半页的重要思想家。卢卡奇的代表作《心灵与形式》<sup>14</sup>也是不可被忽视的存在，被同代人称为“精神科学运动的重要出版物”。卢卡奇的思想史研究强调文学和艺术，认为这些是道德、哲学以及社会形式的表现，是人类精神生命的表征。卢卡奇认为“史诗时代”不复存在，历史已进入“小说时代”，只有通过自己的有限精神构思自己历史的无限未来。

而在上西方思想史研究流派中，本文将主要介绍单元观念法、语境分析研究、社会史分析、文化研究等研究方法。

洛夫乔伊的“单元观念法”是影响力广泛的研究进路，其著作《存在巨链：一个观念的历史的研究》<sup>15</sup>也是其研究进路的重要体现。洛夫乔伊认为单元观念是一个思想体系的最小单位。在这基础上，洛夫乔伊强调要通过寻找单元观念，以此来分析一个思想家的思想体系中的核心概念、论证进路，体系结构等维度。在这基础上，要进一步寻找一个时代的普遍观念中的“神圣词语”，进而分析这其中的传承、理论体系、组织形式和实践方式。

而斯金纳在对“单元观念法”进行批判的基础上，提出了“历史语境法”的语境主义进路。斯金纳认为，思想和文本中应当重视其形成语境。语境即语言背后的客观环境，主要指语言活动赖以进行的时间、场合、地点等因素，也包括表达、领会的前言后语和上下文。在这基础上，以宏观的视野来分析思想家自身的问题意识，所要回应的时代问题，可以进一步凸显某一历史时期占主导地位的价值观念、思想观念、文化特色等历史维度。斯金纳通过“语境主义”进路的研究中，对霍布斯的研究是其重要成果<sup>16</sup>。

除了上述两种进路以外，西方社会史、人类学等研究发展中，也对思想史研究有着补充。社会史分析强调研究思想与社会历史背景的关系，研究特定时期，特定地域的社会、政治、经济文化背景对思想发展的影响。这种方法主要适用于研究某一历史时期或社会现象中的思想内涵和文化意义。

在进行社会史分析时，需要考虑社会的经济、历史演变以及社会现象等因素。通过对社会历史进行深入分析，可以揭示出其中的思想内涵和文化意义，帮助我们更好地理解某一特定历史时期或社会现象中蕴含的思想内涵。同时，社会历史分析也可以帮助我们更好地了解社会发展演变的规律和历史进程，从而更好地认识和理解社会的发展趋势。列维-斯特劳 (Claude Lévi-Strauss, 1908—2009) 的结构主义研究进路就是对思想史非常重要的补充<sup>17</sup>。

14 György Lukács, *soul and form*, New York: Columbia University Press, 2000.

15 Arthur Lovejoy, *The Great Chain of Being: A Study of the History of an Idea*, Cambridge, Mass: Harvard University Press, 1936.

16 Quentin Skinner, *Reason and Rhetoric in the Philosophy of Hobbes*, Cambridge: Cambridge University Press, 1996.

17 Claude Lévi-Strauss, *Anthropologie structurale*, New York: Pocket, 2003.

综上所述，思想史研究方法中，不应只依赖一种方法，而是要考虑不同研究进路中的互相补充与兼并综合。文本分析、文本历史语境、文化研究、社会史以及人类学等多种进路中，都有不可或缺的一面。

文本分析中，通过研究思想史文献，重点分析思想文本的语言、逻辑和风格等方面，探究其中所蕴含的思想观念和价值。这种方法主要适用于研究文献、著作、文化作品等具有明确文本形式的资料。在研究中，思想家的原著文本和思想论证是绝不可少的。

除了文本分析外，也需要考量原著文本背后的历史处境和多维度史料的搜集。不同的历史时期和社会背景带来的影响非常大的；因此需要了解文本所处的历史背景，包括政治、经济、文化等方面的因素。在这其中，作者个人背景和个人心理维度也是不能忽略的。从而，研究所需要的史料，也就同样要一并地包含上述所有维度。

在上述基础上，社会史、文化研究等维度强调历史文化的地域差异对思想发展的影响，从人类文化的角度来探讨人类思想的演进过程。这种方法尤其适合宗教、艺术、哲学等思想研究的辅助和佐证。文化研究中需要注重文化的历史演变，需要了解相关的历史演变过程，包括其起源、发展、转变等方面。同时也需要注重其社会背景。通过对文化进行深入研究和分析，可以了解其中蕴含的思想内涵、价值观和信仰体系，从而更好地理解某一特定时期或地区的文化现象。同时，文化研究也可以帮助我们更好地了解不同文化之间的差异和联系，促进不同文化之间的交流和理解。

而在综合上述各个维度的基础上，就可以来尝试从微观到宏观地逐级递进（“层层拓展、以小见大”）：即思想家个人思想体系——同时代思想家之间的对话——横向建构思想家对其时代处境和时代问题的回应与解答（及其对相关群体的影响）——纵向对比不同时代的思想家之间的宏观思想史传承与发展（真理与历史）。

在下一节中，将通过具体例子，即马丁·路德对海德格爾的影响，来考察从思想史的独特研究视域中，不同于传统研究的切入点与创新点。

### 三、关于路德对海德格爾的影响的研究切入点与创新性

海德格爾作为现当代重要的哲学家，其影响力是不言而喻的。学界对于海德格爾的传统研究视域中，其哲学方面的议题已经推进得非常深入细致。但是，从思想史的维度来看马丁·路德在海德格爾思想中的重要性，一直都是被学界所忽视且缺乏系统性研究的。而路德作为西方历史中的重要人物，一直被学界局限于宗教社会史的领域；对于路德在西方现当代人文思想中的影响，学界也是长期不予重视的。因此，考察马丁·路德对海德格爾各个时期的思想所产生的影响，对于思想史研究进路来说，是一个重要的突破。在研究海德格爾思想发展中路德的贡献的同时，借着学界所公认的海德格爾对于西方思想史中人文领域的影响，也可以论证出马丁·路德在现当代西方思想史中所应被重视的隐含贡献。

在此研究中，应兼顾洛夫乔伊为首的观念史学派理路与其后斯金纳、彼得·戈登（Peter Gordon）（1969-）等人提出的语境主义进路。通过洛夫乔伊的《存在巨链：一个观念

的历史的研究》<sup>18</sup>以及学派的研究进路，可以用来梳理海德格尔著作中对路德原著的援引、继承等直接文本证据，分析二人思想体系之间的传承。在观念史学派的理路中，应注重其时期代表绝对真理的“神圣语词”，在此基础上构建“充裕、连续、渐进”<sup>19</sup>的理论综合体系。而通过斯金纳、戈登等人的语境建构的进路，兼顾原著的基础上，将进一步还原海德格尔的成长背景、信仰经历和时代处境等具体历史处境的史实<sup>20</sup>。目前张汝伦与高瑞泉<sup>21</sup>等国内学者，以及思想史研究权威葛兆光教授的《思想史的写法》等系列著作中，也是倡导着同样的理路<sup>22</sup>。

相关研究方法中，将选用海德格尔相关文献中的原文和汉语翻译成果的史料；并从与海德格尔和路德相关的历史学、哲学、神学、心理学、科学哲学、政治哲学的著作文本入手。在研究史料的选取中，哲学和神学文献部分涉及到海德格尔的《存在与时间》<sup>23</sup>、《早期著作》<sup>24</sup>、《宗教生活现象学》<sup>25</sup>等核心原著文献。海德格尔相关的个人书信、回忆、自述、报告、论文、诗歌等第一手文献有：《海德格尔与妻书》<sup>26</sup>、《讲话与生平证词》<sup>27</sup>、《演讲与论文集》等。在这些史料中，可以全方位还原海德格尔的思想维度与个人生存维度。

从上述思想史视域和相关史料的切入点中，可以从海德格尔生平不同时期与影响分为五个章节。

研究的第一章将从海德格尔青少年时期与其时代思想处境着手（1889-1914），选用其晚年回忆以及青少年时期的个人书信、成长环境等相关史料，梳理海德格尔成长环境、时代背景、个人经历。从而可以通过明确的文本证据得出结论：在海德格尔个人求学和信仰成长经历中，通过路德原著思想的阅读和学习，对认识到天主教体系里的局限以及脱离天主教起到的核心作用。

第二章将论述海德格尔一战服役到高校入职这段时期的个人信仰与思想的发展（1914-1922）。海德格尔在其博士论文、教资论文的撰写中，已经逐渐表明了其个人思想和信仰立场向着路德的转向。一战前后临近前线与战火的经历以及与路德宗妻子的成

18 Arthur Lovejoy, *The Great Chain of Being: A Study of the History of an Idea*, Cambridge, Mass: Harvard University Press, 1936.

19 Daniel Wilson, "Lovejoy's The Great Chain of Being after Fifty Years" · JHI, Volume 48, Issue 2, 1987, p. 187-206.

20 Peter E. Gordon, "WHAT IS INTELLECTUAL HISTORY? A FRANKLY PARTISAN INTRODUCTION TO A FREQUENTLY MISUNDERSTOOD FIELD." Harvard University, Cambridge, Massachusetts, <http://history.fas.harvard.edu/people/faculty/documents/pgordon-whatisintellhist.pdf>

21 高瑞泉 Gaoruiquan, 《平等观念史论略》 Pingdeng guannianshi lun lue, (上海 Shanghai: 上海人民出版社 Shanghai renmin chubanshe, 2011)。

22 葛兆光 Gezhaoguang, 《思想史的写法——中国思想史论》 Sixiangshi de xiefa—Zhongguo sixiangshi daolun, (上海 Shanghai: 复旦大学出版社 Fudandaxue chubanshe, 2004), 1-30.

23 Martin Heidegger, *Sein und Zeit*, Tübingen: Max Niemeyer, 2001.

24 Martin Heidegger, *Frühe Schriften*, Frankfurt: Vittorio Klostermann Verlag, 1972.

25 Martin Heidegger, *Phänomenologie des religiösen des Lebens*, herausgegeben von Matthias Jung und Thomas Regehly, Frankfurt am Main: Vittorio Klostermann, 1995.

26 Heidegger, 《Mein Liebes Seelchen!》 Briefe Martin Heidegger an seine Frau Elfride 1915-1970, 2005, Deutsche Verlags-Anstalt.

27 Martin Heidegger, *Reden und andere Zeugnisse eines Lebensweges 1910-1976*, Frankfurt: Vittorio Klostermann Verlag, 2000.

婚，让海德格尔个人信仰脱离了天主教。同时在海德格尔的高校课堂和讲座的相关史料中，可以明确得出结论：海德格尔在个人信仰方面明确地承认信仰路德新教<sup>28</sup>（但反对路德宗体制化的宗教体系）；同时海德格尔思想中核心的方法论，即现象学的“存在论解构（拆解）”、“形式指引”，也明确承认了有着对路德思想的继承。

第三章将论述海德格尔成名期的思想和学术活动中蕴含的路德思想理路（1923-1930）。海德格尔在这个时期自己的思想史体系已经彻底成型，并且在课堂和讲座中有着很多从路德思想的进路来对现代性中的理性、科学、哲学进行批判的文本。通过相关史料的分析，可以看出：海德格尔的成名作《存在与时间》和神学文本《现象学与神学》中，核心问题意识、人论、罪论、良知等核心议题，都明确对路德思想有着继承和援引。

第四章将从海德格尔与路德思想之间隐含的矛盾出发，论述二战前后海德格尔成名后逐渐走向与路德完全背离的思想道路（1931-1950）。同时在与纳粹政权保持着高度紧密的思想实践时期（1931-1945）中，对待路德的态度亦转向了忽视与利用。

第五章将从海德格尔前期思想（1914-1935）对于欧陆当代各个人文学科的开创性影响力出发，论述路德通过海德格尔在西方当代各个人文思想流派背后所起到的隐含贡献。不论是法国的现象学转向思潮，还是德国的卡尔·巴特，对他们进行宏观思想史阐释之时，必然要涉及路德思想。综上所述，可以看到，路德思想在现当代欧陆思想史的发展中，依然有着重要贡献，且是不应被忽视的。

#### 四、通过研究马丁·路德对海德格尔的影响所体现出的学术意义与现实意义

在上文提及的研究路德对海德格尔及其之后神学转向的现象学流派时，不光希望得出路德及海德格尔相关的思想史学术意义，而且希望通过论述路德在现当代思想史中的价值，延续近两年上海大学文学院中欧人文研究与交流中心的“马丁·路德与中国第三次启蒙”系列研究，即在看到路德思想被用来解决欧陆思想史问题的同时，从路德思想中探索当下中国思想界的启蒙问题。

在“马丁·路德与第三次启蒙”系列讲座系列丛中，黄保罗教授已经指出，启蒙就是祛魅（*enchantment*），中国的第一次和第二次启蒙运动分别是在1919年和1978年，但他们的主要目的都不是为了寻求真理。相反，它是通过培养民族主义和爱国主义来针对其历史环境。对比中国的启蒙运动和西方的启蒙运动，我们可以很容易地看到它们之间的重大区别。虽然产生了许多声称可以代表真理的理论，但其中少有经得起时间考验的。只有实用主义和功利主义留了下来，进而与民族主义一起，在过去一百年的大部分时间里主导了广泛的中国人文社会领域<sup>29</sup>。

28 Heidegger, 《Mein Liebes Seelchen!》Briefe Martin Heidegger an seine Frau Elfride 1915-1970, 2005, Deutsche Verlags-Anstalt, 155.

29 黄保罗 Paulos Huang, 《马丁·路德与第三次启蒙丛书之四 马丁·路德芬兰学派与汉语语境的互动》Madinglude yu disanciqimengcongshuzhishi Madinglude fenlanxuepai yu hanyuyujing de hudong [Martin Luther and the Third Enlightenment Series No. 4 The Interaction between Martin Luther's Finnish School and Chinese Contexts], (芬兰 Fenlan: 国学与西学国际学刊杂志社 Guoxue yu xixue guojixuekan zazhishe, 2021) · 1-20页。

汉语学界要想复兴和发展，就必须深刻理解西方思想史的脉络。从本质上讲，第三次启蒙运动所呼吁的核心是寻求真理以照明人心，克服思想的不成熟，去追求独立和自由。同时，它旨在帮助人们挣脱权威、传统和制度的枷锁。这是为了让人们能够参与到公共领域，正确地运用他们的理性。它还可以帮助人们规范自己的道路，不过度依赖主观或压制主观。相反，通过论述路德的思想的现当代思想史中的价值，我们可以对“人类中心主义”和“上帝中心”有一个正确的理解，这将使我们能够准确地定义人类的主体性，包括其神圣性和罪恶的倾向。这样一来，我们就能重视理性的各个方面，同时接受理性的活动和局限性。目前关于路德与中国传统不同宗教的对话已经在不同学者和流派中展开<sup>30</sup>。

因此，通过研究路德对海德格尔思想的影响，可以在黄教授所研究的路德对近现代哲学的影响的基础上，以同样的问题意识来探索路德思想给我们当代社会提供的思想进路。此研究借着海德格尔，将全面展现西方思想史中以路德十架神学思想为视角的全新脉络，以及路德思想在现代性处境中需要被重视的必要性。在宗教改革时期，西方从路德的思想中受益于内在性和主体性的确立。但在其后却否定和背离路德，到了现当代，主体性膨胀也就带来了思想领域的一系列危机。进而，在海德格尔所面对的与路德时期高度相似的时代思想处境之中，从路德神学来批判和回应这个时代问题就显得非常必要。

## 结语

本文在论述了当代汉语学界对路德研究的局限性以及可以借鉴的西方思想史的研究方法和进路之后，着重探讨了“马丁·路德对海德格尔的影响”的这个问题意识背后的思想史价值。对于马丁·路德对海德格尔的影响的研究，不光体现着路德与海德格尔相关内容的学术价值，更是可以在现有的“马丁·路德与第三次启蒙”系列研究的基础上，继续论述路德思想对于中国当代思想领域中的重要性。此研究方向在论述和展现路德思想对于上述问题的解决和回应的同时，也同样表明，路德的思想在中世纪向近代思想发展中的历史地位，是可以与笛卡尔比肩，且足以承担起汉语学界“第三次启蒙”这份重任的。

因此，在海德格尔以及其后现象学神学转向的思潮中，如果缺少了路德，其思想史脉络将彻底断线且无法给出有效的阐释。同时更重要的，是看到海德格尔同样在面对其现代性时代中思想领域问题的时候，选择了与路德高度一致的解决进路。这说明了路德思想的价值不应只是局限于中世纪的历史思想，其对于解决当下时代的具体问题也是有着高度的借鉴意义的。同时，在哲学领域所关注的各种真理、绝对和超越维度的问题中，海德格尔给出了与路德福音神学高度切合的结论；并且之后以海德格尔为开端的现象学神学转向，更是说明了哲学领域中所追问的真理问题，都可以带回到路德福音神学面前。

---

30 黄保罗 Paulos Huang, 《马丁·路德与第三次启蒙丛书之四 马丁·路德芬兰学派与汉语语境的互动》Madinglude yu disanciqimengcongshuzhisi Madinglude fenlanxuepai yu hanyuyujing de hudong [Martin Luther and the Third Enlightenment Series No. 4 The Interaction between Martin Luther's Finnish School and Chinese Contexts], (芬兰 Fenlan: 国学与西学国际学刊杂志社 Guoxue yu xixue guojixuekan zazhishe, 2021) · 1-20.

## English Title:

# Discussion on the Study of Philosophy and Theology in the Perspective of the Intellectual History:

## Taking Martin Luther's Influence on Heidegger as an Example

**Li Ruixiang**

College of Liberal Arts, Shanghai University, Nanchen Rd 333, Baoshan District, Shanghai 200444  
E-mail: 409768074@qq.com

**Abstract:** In the study of the intellectual history in the traditional Chinese academia, the intellectual history is often secondary and indifferent in comparison with the history of politics and revolution. And the limitations brought about by such a bias are very clearly reflected in the traditional Chinese academic circles' perspective and attitude towards the study of Martin Luther. Luther has often been rigidly confined to the realm of peasant revolutionary movements, social history of religion, and church history; the important contribution of his intellect in the development of Western intellectual history and related humanistic fields has often been overlooked. The first two sections of this paper will start from the different schools and methods of research in the intellectual history of in the West, discussing on the one hand the differences between the research paths in the intellectual history in the West and those in pure theology and philosophy, and on the other hand the research methods and paths of the different schools in the intellectual history in the West, in order to illustrate the important contributions of Luther's intellect in the path of the history of ideas. Section three will develop in depth the entry points and innovations of the study of Luther's influence on Heidegger in the context of the history of intellect. Section four will discuss the innovations and breakthroughs in this study in relation to its predecessors through the innovations in Section three. Through this study, the importance of Luther in the development of Western intellectual history can be comprehensively and systematically represented. This study will be linked to the current series of studies on "Martin Luther and the Third Enlightenment" in the Chinese academic circles, calling for Luther's intellect not only not to be neglected, but also to be placed in an important position in the study of the history of Western intellect.

**Key words:** intellectual history, Martin Luther, Heidegger, the Third Enlightenment