



ANÁLISIS BIBLIOMÉTRICO DE LA PRODUCCIÓN CIENTÍFICA EN FILOSOFÍA INDEXADA DE SCOPUS: UNA PERSPECTIVA COMPARATIVA EN IBEROAMÉRICA

Bibliometric Analysis of the Philosophy Scientific Production indexed by Scopus:
A Comparative Perspective in Ibero-America

JUAN FERNANDO LEÓN CANO, EDWARD JAVIER ORDÓÑEZ,
MARÍA FERNANDA GONZÁLEZ OSORIO
Universidad Santiago de Cali, Colombia

KEYWORDS

*Bibliometric analysis,
Scientific production,
Lotka's law,
Ibero-america,
Philosophy.*

ABSTRACT

The goal of this study was to conduct a bibliometric analysis of the philosophy scientific production of Ibero-American journals indexed by Scopus during the period from 2016 to 2020. Method: To do so, data was extracted from the SCImago Journal & Country Rank website where Lotka's Law was used to identify citations in relation to authors. We also identified the most significant authors, journals, and countries in terms of philosophy scientific production and the participation of women in the editorial boards of the selected journals. Results: the period between 2016 and 2020, the 38 selected Ibero-American journals produced a total of 5,232 texts. The 38 selected journals belonged to the following Ibero-American countries: Spain (17), Brazil (5), Mexico (4), Colombia (4), Chile (3), Portugal (2), Argentina (1), Peru (1), and Venezuela (1), which shows that Spain comprises 45% of the journals and 50% of the production in the region. Conclusions: Scientific production in Ibero-America is low.

PALABRAS CLAVE

*Análisis
bibliométrico,
Producción científica,
Ley de Lotka,
Iberoamérica,
Filosofía.*

RESUMEN

El objetivo del presente estudio fue realizar un análisis bibliométrico de la producción científica de las revistas iberoamericanas en filosofía indexadas en Scopus durante el periodo 2016-2020. Método: Para ello, se extrajeron los datos del portal SCImago Journal & Country Rank donde se utilizó la ley de Lotka para identificar las citas en relación a los autores. También, se identificaron los autores, revistas y países más significativos en cuanto a la producción científica en filosofía y la participación de mujeres en los comités editoriales de las revistas seleccionadas. Resultados: el periodo 2016 al 2020, las 38 revistas iberoamericanas seleccionadas, produjeron un total de 5.232 documentos. Las 38 revistas seleccionadas pertenecieron a los siguientes países iberoamericanos: España (17), Brasil (5), México (4), Colombia (4), Chile (3), Portugal (2), Argentina (1), Perú (1) y Venezuela (1), lo cual muestra que España cuenta con el 45% de las revistas y el 50% de la producción en la región.

Recibido: 20/ 04 / 2022

Aceptado: 25/ 06 / 2022

1. Introducción

Las investigaciones enfocadas al análisis bibliométrico de la producción científica, cada vez son más trascendentes y tienen mayor relevancia en el campo de las ciencias de la información. El término bibliometría fue utilizado por primera vez por Pritchard (1969), quien lo definió como “the application of mathematics and statistical methods to books and other media of communication” (p. 349).

Justamente, este análisis cuantitativo permite entre otras cosas, medir el ritmo y rendimiento de la producción científica según las disciplinas, instituciones y autores; además, permite revisar la clasificación de las revistas científicas y de las instituciones (Anwar y Zhewei, 2020, 2021). Por tanto, la bibliometría brinda un panorama amplio para el análisis de múltiples variables en términos de producción científica en filosofía, ayudando a identificar otros aspectos como las áreas de investigación centrales, los autores más citados, las revistas principales y los índices de colaboración entre países (Tripathi, Kumar y Babbar, 2018)

Por otro lado, la realización de análisis bibliométricos también contribuye a identificar temas de investigación emergentes, es decir, aquellas tendencias de investigación novedosas y con un rápido crecimiento por su alto impacto científico (Tripathi *et al.*, 2018; Wang, 2018). La filosofía, por ejemplo, actualmente aborda temáticas que han estado presentes durante la historia de la humanidad como la política, la sociedad, el mundo y los ismos; enfocándose también, en problemáticas emergentes como los dilemas éticos-sociales propios de la realidad virtual e inteligencia artificial.

Es por tales motivos que, los resultados obtenidos de estudios bibliométricos, benefician ampliamente a la comunidad científica por sus análisis de alto impacto sobre las revistas, instituciones y autores vinculados a la producción en ciencia. Sin embargo, la revisión previa a este artículo de investigación reflejó que múltiples estudios han direccionado sus análisis bibliométricos a revisar la producción científica de autores en razón a su nacionalidad o a un periodo de tiempo específico en revistas seleccionadas, como es el caso de los bibliométricos realizados a la revista *Library Philosophy and Practice* (Anna, Anawati y Azizi, 2021; Anwar y Zhewei, 2020, 2021; Anwar, 2018; Hussain y Yar, 2021; Haq, Ahmed y Abbasi, 2021; Haq y Satti, 2021; Kannan y Thanuskodi, 2019; Kumar, Singh, Ranjan y Rai, 2020; Saber, Barkhan y Hamzehei, 2019; Veram, Yadav y Singh, 2018).

Por otra parte, a nivel regional, desde el 2009 se viene emitiendo un informe iberoamericano sobre las Instituciones de Educación Superior (IES) por parte de SCImago Research Group, con el propósito de evaluar país a país, la producción científica y las revistas editadas por las IES. Este documento refleja puntos importantes sobre cómo se encuentra la región en materia de producción científica a nivel de las IES; algunos de estos puntos del informe 2021 se encuentran: 1) Al 2021 son 433 las IES que superan los 100 trabajos publicados en el último año, las cuales representan el 11,1% de las instituciones en el mundo; 2) Brasil, España, Portugal, México, Chile, Argentina y Colombia, son los países de la región iberoamericana con mayor capacidad para publicar en revistas científicas internacionales; 3) Las IES brasileñas cuentan con la mayor capacidad de producción en la región; 4) Entre el 2015 y el 2019 se incrementó en un 33% el número de revistas editadas por IES; 5) Los países que incrementaron el número de revistas editadas por IES fueron España (83), Brasil (41), Colombia (22) y Chile (15); 6) Las investigaciones dirigidas por las IES de España y Portugal presentan una mayor probabilidad de ser publicadas en revistas internacionales de alta calidad (De-Moya-Anegón *et al.*, 2021). A pesar de que este informe presenta un análisis amplio sobre la producción en ciencia a nivel iberoamericano, esta región carece de estudios bibliométricos que dimensionen la producción documental en el área de filosofía.

Esto refleja sobre la literatura actual, la carencia de estudios enfocados a evaluar y analizar la producción científica a nivel regional o de la totalidad de las revistas dedicadas a la investigación en el área de filosofía en Scopus. Por ello, el presente artículo tiene como objetivo realizar un análisis bibliométrico sobre la producción científica iberoamericana en filosofía indexada en Scopus durante el periodo 2016-2020.

2. Método

Los indicadores bibliométricos fueron extraídos del portal SCImago Journal & Country Rank de la categoría “Filosofía” perteneciente al área “Artes y Humanidades”. Se tuvo en cuenta para la recolección de datos, la región Iberoamericana durante el periodo 2016-2020. De igual manera, las revistas seleccionadas fueron las pertenecientes a la región iberoamericana dedicadas a la producción científica en filosofía que se mantuvieron durante los años a analizar; es decir, se incluyeron todas aquellas revistas que estuvieron indexadas en Scopus durante los años 2016 hasta 2020. Otro criterio de inclusión para la selección de las revistas fue que aquellas indexadas durante el periodo seleccionado se mantuvieran productivas con al menos un documento por año. En congruencia con lo anterior, se excluyeron las revistas que estuvieran discontinuadas y que no se mantuvieron activas durante el periodo seleccionado.

Asimismo, se plantearon las siguientes preguntas de investigación:

¿Cuál es la producción científica de las revistas iberoamericanas en filosofía indexadas en Scopus durante el periodo 2016-2020?

¿Cuáles son las revistas más importantes y cuáles son sus indicadores en producción científica en filosofía indexada en Scopus?

¿Cuáles son los autores más significativos para la producción científica en filosofía iberoamericana y cuál es su índice de impacto?

¿Cómo es la participación de la mujer en el comité editorial de las revistas?

¿Cuál es la colaboración internacional en las revistas de filosofía en Scopus?

Para la realización del análisis bibliométrico se empleará la ley de Lotka, la cual permite conocer la cantidad de artículos que produce un autor, es decir, que logra identificar los autores que escriben un artículo, dos, tres o más (Chaturbhuj y Batcha-Sadik, 2020). Diversos estudios han utilizado la ley de Lotka para analizar o comparar, desde la bibliometría, la productividad científica de autores en campos de estudio específicos, en universidades, países y regiones (Ahmad y Batcha, 2020; Bisaria, 2020; Borgohain, Mansor y Verma, 2021; Kumar y Radhakrishnan, 2021; Manthiramoorathi, Mani, Thirumagal y Saravanakumar, 2020; Naheem, Sivaraman y Saravanan, 2019; Sharma y Sharma, 2021; Thamaraiselvi, Lakshmi y Manthiramoorathi, 2021; Thirumagal, Manthiramoorathi, Thamaraiselvi y Mani, 2020). Sin embargo, con el fin de relacionar e identificar las citas recibidas por cada autor, en el presente estudio se realizó una adaptación a la ley de Lotka; en la cual se utilizó el número de citas recibidas por los autores, en lugar del número de publicaciones. Adicionalmente, se buscó probar la hipótesis correspondiente a la Ley de Lotka, bajo la premisa de que resulta válida y de gran utilidad tanto para el número de artículos publicados como para el número de citas recibidas.

Además, para identificar a los autores y revistas más significativos, se extrajeron los factores de impacto y de influencia mediante datos como el número de citas recibidas, las referencias generadas y el número de artículos publicados.

3. Resultados

Teniendo en cuenta los criterios de inclusión y de exclusión, se seleccionaron 38 revistas iberoamericanas dedicadas a la producción científica en filosofía, las cuales pertenecen a los siguientes países: España (17), Brasil (5), México (4), Colombia (4), Chile (3), Portugal (2), Argentina (1), Perú (1) y Venezuela (1). Estas 38 revistas durante el periodo 2016-2020 generaron un total de 5.232 documentos estando indexadas en diferentes cuartiles como lo muestra la Tabla 1.

Tabla 1. Revistas iberoamericanas en filosofía indexadas en Scopus.

Revistas 2016-2020	Cuartil	Total, documentos	País
Disputatio	Q1	93	Portugal
Isegoria	Q2	163	España
Cauriensia	Q2	159	España
Theoria (Spain)	Q2	118	España
Teorema	Q2	133	España
Recerca	Q2	75	España
Principia	Q2	116	Brasil
Veritas	Q2	118	Chile
Araucaria	Q2	265	España
Arete	Q2	82	Perú
Endoxa	Q2	153	España
Pensamiento	Q3	311	España
Tópicos (México)	Q3	140	México
Anuario Filosófico	Q3	95	España
Revista de Filosofía (Chile)	Q3	100	Chile
Anales del Seminario de Historia de la Filosofía	Q3	161	España
Ideas y Valores	Q3	251	Colombia
Revista de Filosofía (Spain)	Q3	75	España
Filosofia Unisinos	Q3	181	Brasil

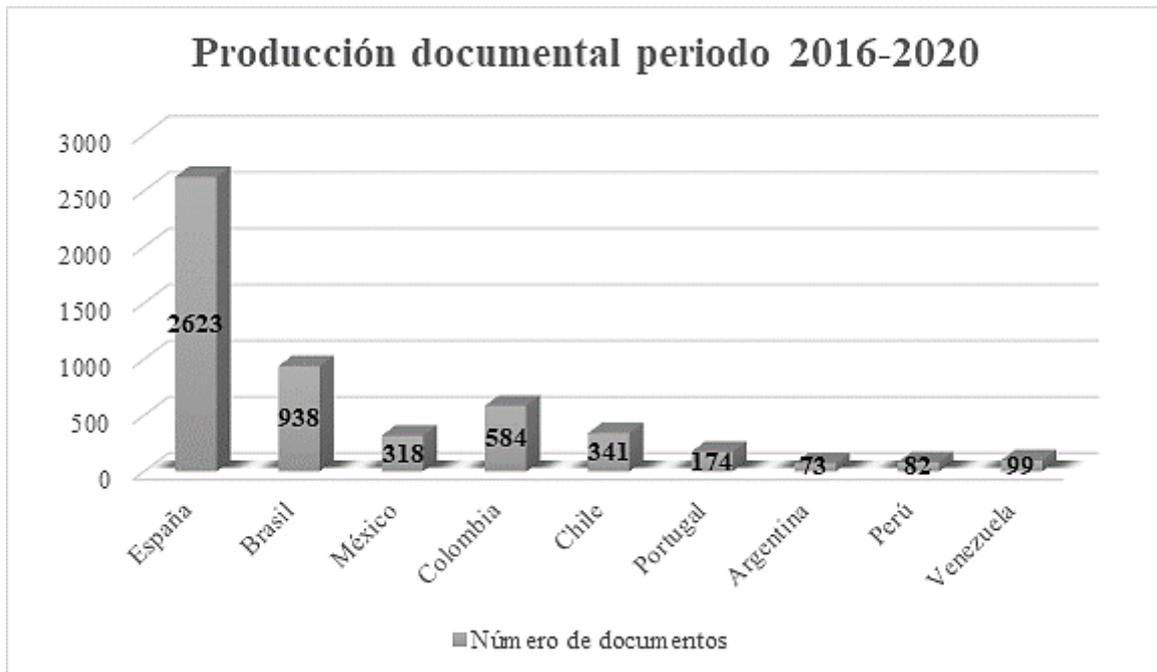
Bakhtiniana	Q3	235	Brasil
Co-herencia	Q3	129	Colombia
Daimon	Q3	309	España
Con-textos Kantianos	Q3	215	España
Revista de Historia das Ideias	Q4	81	Portugal
Eidos	Q4	124	Colombia
Kriterion	Q4	176	Brasil
Revista de Filosofía (Venezuela)	Q4	99	Venezuela
Trans/Form/Acao	Q4	230	Brasil
Anales del Instituto de Investigaciones Estéticas	Q4	82	México
Comprender	Q4	51	España
Crítica-Revista Hispanoamericana de Filosofía	Q4	43	México
Signos Filosóficos	Q4	53	México
Studia Poliana	Q4	44	España
Tópicos	Q4	73	Argentina
Aisthesis	Q4	123	Chile
Contrastes	Q4	131	España
Discusiones Filosóficas	Q4	80	Colombia
Philosophical Readings	Q4	165	España

Fuente: elaboración propia con datos extraídos de SCImago Journal & Country Rank

De igual forma, se evidencia que España es el país que cuenta con el mayor número de revistas científicas en filosofía, contando con casi el 45% del total de las revistas seleccionadas. Asimismo, durante el periodo 2016-2020, España produjo el 50% de las publicaciones en filosofía, ubicándose a nivel iberoamericano como el país con mayor capacidad de producción y difusión científica en la categoría de Filosofía en Scopus. Mientras, en el ranking de los países Latinoamericanos, Brasil puntúa como el país con la mayor producción documental, seguido de Colombia y Chile.

Por otro lado, tanto México como Colombia cuentan con el mismo número de revistas indexadas (4), no obstante, Colombia produjo casi un 84% más que México. Lo anterior muestra, que el mismo número de revistas no es indicador de producción documental similar, y, además, si tenemos en cuenta la relación México-Chile, también se observa que un mayor número de revistas tampoco es indicador de mayor producción (ver Figura 1).

Figura 1. Producción documental periodo 2016-2020



A los autores que publicaron en las 38 revistas seleccionadas pertenecientes a la categoría de filosofía, se les determinó las citas recibidas y el número de documentos que publicaron. De esta forma, se presentan aquellos autores que obtuvieron 10 o más citas y que por lo cual, presentan mayor impacto en la producción científica. Así, se encontró que el autor con mayor impacto por su número de citas es Chalmers D.J, quien fue citado en 32 ocasiones con una producción de dos documentos. Además, se valida la hipótesis de que mayor número de documentos no implica necesariamente mayor número de citas, esto se observa en los autores Ortega A.S y Garrido-Periñán J.J, quienes lograron 22 citas cada uno pero teniendo una diferencia de cinco documentos (ver Tabla 2).

La caracterización de los autores permitió identificar a España como el país con mayor número de autores que obtuvieron 10 o más citas, logrando 222 de 348 citas que recibieron los autores con mayor impacto. Asimismo, la institución más significativa de la región también pertenece a España, siendo la Universitat Jaume I que cuenta con seis autores y 84 citas.

Tabla 2. Autores con mayor impacto

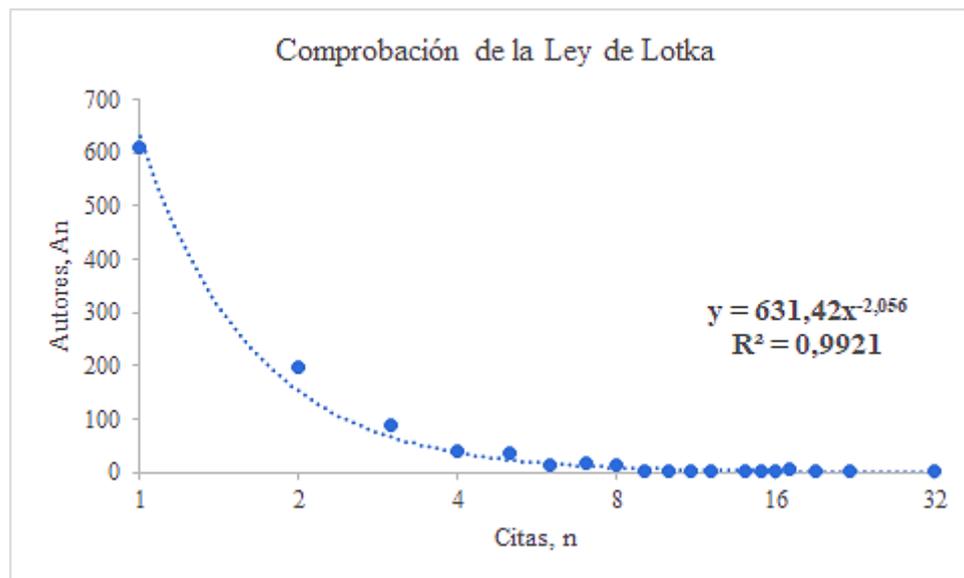
Autor	Número de citas	Número de documentos	Nacionalidad	Institución
Chalmers D.J.	32	2	Australia	New York University
Ortega A.S.	22	3	España	Universitat de València
Garrido-Periñán J.J.	22	8	España	Universidad de Sevilla
Villalobos-Antúnez J.V.	19	1	Venezuela	Universidad de Zulia
Ganga F.	19	1	Chile	Universidad de los Lagos
Rodríguez C.J.F.	17	1	España	Universidad Autónoma de Madrid
Muñoz-Rodríguez D.	17	2	España	Universitat de València
Medina-Vicent M.	17	2	España	Universitat Jaume I
Petrone A.	17	1	Italia	Università degli Studi di Salerno
Picarella L.	17	1	Colombia	Universidad Católica de Colombia

Chiva-Bartoll Ó.	16	2	España	Universitat Jaume I
Reverter-Bañón S.	16	4	España	Universitat Jaume I
Ríos J.	15	5	España	Universidad EAN
Pallarès-Piquer M.	14	1	España	Universitat Jaume I
Lázaro-Pulido M.	14	13	España	Universidad Nacional de Educación A Distancia
Le Bihan B.	12	1	Suiza	University of Geneva
Pallarés-Domínguez D.	11	4	España	Universitat Jaume I
García-Carpintero M.	11	4	España	Universitat de Barcelona
Calvo P.	10	5	España	Universitat Jaume I
Mundó J.	10	3	España	Universitat de Barcelona
Briales A.	10	1	España	Universidad Complutense de Madrid
Mendoza-Canales R.	10	5	Perú	Universidade de Lisboa
Total	348	70		

Fuente: elaboración propia

La comprobación de la Ley de Lotka se realizó a través de un gráfico de dispersión (ver Figura 2). Es evidente que existe una relación inversamente proporcional entre el número de autores y el número de citas recibidas, es decir, hay un mayor número de citas recibidas en un menor número de autores; dicha afirmación se traduce en que, mientras más de 600 autores entre los seleccionados sólo han sido citados una vez, en el otro extremo hay un autor que ha sido citado 32 veces. Para este análisis se tomaron en cuenta 4241 autores, sin embargo, fueron omitidos 3200 autores, cuyas citaciones equivalen a cero; y es destacable que incluso de esta manera la Ley de Lotka pudo ser corroborada.

Figura 2. Ley de Lotka aplicada al número de citas y de autores.



Participación de las mujeres en los comités editoriales de revistas de filosofía

A partir de una muestra de 1246 sujetos, hombres y mujeres, participantes de los comités editoriales de 29 revistas de filosofía en Iberoamérica, se realizó un análisis descriptivo utilizando el programa SPSS, el cual tuvo

como resultado que la participación de las mujeres es de 28,5% mientras que la de los hombres es de 71,5% (Tabla 4). Esto es un criterio importante, teniendo en cuenta la poca visibilidad de la participación de las mujeres en relación con la filosofía. Lo cual se podría relacionar con los porcentajes de ingreso a la carrera de filosofía y en la docencia.

Tabla 3. Gender Partipation in Editorial Comitits

Gender Participation in Editorial Comitits					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Mujer	355	28,5	28,5	28,5
	Hombre	891	71,5	71,5	100,0
	Total	1246	100,0	100,0	

En cuanto a la colaboración internacional, se encontró que las revistas Arete (Perú), Studia Poliana (España) y Discusiones Filosóficas (Colombia), obtuvieron un 0% de colaboración internacional durante los 5 años (ver Tabla 2). En cambio, la revista Recerca contó con el mayor porcentaje con 14,83%, seguido por la Revista de Filosofía (Venezuela) con 10,39%. De igual importancia, 14 revistas de las 38 seleccionadas, superaron la media (4.02%) de colaboración internacional; además, se evidenció que el año donde hubo mayor colaboración internacional de las 38 revistas, fue el 2020 con un 6,31%, mientras que el año 2018 presentó el más bajo (2,56%).

Tabla 4. Colaboración internacional de las revistas iberoamericanas de filosofía

Revista / año	2016	2017	2018	2019	2020	Total 5 años
Disputatio	7.69	10.34	0	7.69	4.35	6,01
Isegoria	0	9.38	0	3.13	3.13	3,12
Cauriensia	2.78	3.03	9.68	11.11	12.50	7,82
Theoria (Spain)	4	5.26	0	12	5.56	5,36
Teorema	3.23	4.76	2.56	13.04	5.26	5,77
Recerca	9.52	5.56	0	9.09	50	14,83
Principia	0	4	4.17	25	0	6,63
Veritas	0	0	0	0	20	4
Araucaria	4.65	1.96	1.72	5.26	17.86	6,29
Arete	0	0	0	0	0	0
Endoxa	5.71	2.70	0	6.90	0	3,06
Pensamiento	1.37	4	4.08	6.58	0	3,20
Tópicos (México)	11.76	6.67	0	0	0	3,68
Anuario Filosófico	0	0	5.56	0	0	1,11
Revista de Filosofía (Chile)	0	0	4.76	4.35	5.88	2,99
Anales del Seminario de Historia de la Filosofía	7.41	0	0	2.63	3.23	2,65
Ideas y Valores	4.26	5	4.92	6.12	5.88	5,23
Revista de Filosofía (Spain)	0	0	0	0	10	2
Filosofía Unisinos	2	5.88	0	3.03	3.85	2,95
Bakhtiniana	6.78	3.13	7.84	4.35	0	4,42
Co-herencia	0	4	0	3.45	19.05	5,3

Daimon	1.63	3.92	0	2.33	2.44	2,06
Con-textos Kantianos	7.55	4.17	1.92	0	16.67	6,062
Revista de Historia das Ideias	0	0	7.14	0	8.33	3,09
Eidos	0	0	2.70	4.17	7.14	2,80
Kriterion	2.70	2.86	6.52	0	0	2,41
Revista de Filosofia (Venezuela)	15	13.64	8.33	15	0	10,39
Trans/Form/Acao	7.02	10.42	7.55	0	8.33	6,66
Anales del Instituto de Investigaciones Estéticas	7.14	0	0	0	4.35	2,29
Comprender	0	0	7.14	0	0	1,42
Crítica-Revista Hispanoamericana de Filosofía	0	11.76	0	12.50	9.09	6,67
Signos Filosóficos	0	7.69	0	0	0	1,53
Studia Poliana	0	0	0	0	0	0
Tópicos	0	0	0	4.55	12.50	3,41
Aisthesis	2	0	7.41	3.85	0	2,65
Contrastes	2.86	0	0	4	0	1,37
Discusiones Filosóficas	0	0	0	0	0	0
Philosophical Readings	0	2.78	3.57	7.14	4.55	3,60

Fuente: elaboración propia con datos extraídos de SCImago Journal & Country Rank

4. Discusión

La importancia de una revista indexada parte de la clasificación que se le otorga según su nivel de excelencia o exigencia, en especial por su nivel de impacto y de influencia, con base al número de citas que reciben sus publicaciones; de esta forma, Scopus ha clasificado a las revistas con mayor prestigio o impacto en el cuartil Q1. En la región estudiada las revistas de filosofía presentan variabilidades en los niveles de producción científica y también, en la clasificación según su factor de impacto.

En cuanto a la producción científica, las diferencias entre las revistas son significativas, reflejando que la producción documental se encuentra contenida en pocas revistas que producen un gran número de publicaciones. Esto podría dar respuesta al bajo nivel de productividad que tiene la región, puesto que solo el 42% de las revistas lograron la media de publicaciones.

De igual manera, lo anterior se visualizó a nivel de países, encontrando que la producción está mayormente concentrada en una sola región. Esto se evidenció en España, quien se posiciona como el país con mayor producción y con el mayor número de revistas, teniendo el 45% del total de las revistas y el 50% del total de las publicaciones en la región Iberoamericana. Además, España cuenta con la institución más relevante y con los autores con mayor impacto en términos de citas recibidas.

Estos hechos pueden suponer para la disciplina —y los países— un indicador de limitado desarrollo, considerando que la producción científica se asocia estrechamente al progreso en relación al conocimiento y a la calidad de educación (De Oliveira-Costa & Anna, 2019; Muñoz-Martínez & Garay-Gara, 2015; Rivero-Márquez *et al.*, 2018).

No obstante, también es posible que los autores de filosofía podrían no estar precisamente interesados en la publicación en revistas científicas indexadas en Scopus o preferir, por ejemplo, la publicación de libros, compilaciones u otras vías de visibilidad a través de eventos de divulgación científica. Es probable que los filósofos dedicados a la generación de conocimiento antepongan estos medios de publicación por encima de las revistas indexadas, por cuestiones de flexibilidad en torno al método científico que quizá, demandan las revistas.

La filosofía, al igual que las demás disciplinas, depende de la construcción y acumulación de nuevos conocimientos para su desarrollo (Martínez, 2009; Lamola, 2021). Cuando la producción intelectual se limita a una sola región o país y las demás se ven marginadas, podría verse interrumpido el crecimiento de dicha disciplina. Además, para que llegue a los demás investigadores y trascienda, debe ser accesible; y uno de los medios que más favorece la difusión del conocimiento, es la publicación de documentos en revistas científicas, por lo tanto, el desarrollo depende de publicaciones con impacto (Cartes-Velásquez *et al.*, 2012; Sun *et al.*, 2021).

Por otra parte, Iberoamérica cuenta solo con una revista de filosofía en Q1 en Scopus, situación que resulta preocupante puesto que esto indica que hay un mayor número de publicaciones de revistas que no alcanzan los estándares máximos establecidos por el sistema de clasificación encargado de evaluar la calidad científica.

Más que por el estatus que pueda recibir una revista científica al pertenecer al primer cuartil, la importancia de este logro reposa en la visibilidad de las publicaciones (Velasco *et al.*, 2021). Aunque la importancia de las revistas decrece en la medida que más revistas suben de cuartil, esto resulta positivo para los avances en la filosofía. Ello supone un incremento en el reconocimiento de las publicaciones, y por tanto, mayor colaboración entre investigadores y mayor difusión de las temáticas centrales a los distintos contextos y regiones.

Ciertamente, publicar más documentos no generará mayor alcance o visibilidad entre la comunidad científica si la temática no es de interés común o representa un aporte real o innovador para la ciencia. En otras palabras, el número de documentos producidos por un autor no es un indicador de impacto, así como el número de revistas tampoco es garantía de mayor producción científica en el país. Un ejemplo claro de esto es el caso de México frente a Colombia y Chile, donde se logra evidenciar la variabilidad frente a la producción en relación al número de revistas indexadas. De esta manera, ni el mismo número de revistas es indicador de producción similar (México - Colombia), ni mayor número de revistas es indicador de mayor producción (México - Chile).

Estos indicadores se verifican a través de la Ley de Lotka, la cual indica que hay un mayor número de citas contenidas en un menor número de documentos, y también funciona para probar que las citas están contenidas en un menor número de autores. Por un lado, frente a la relación citas-documentos, se podría explicar esta dinámica a través de variables como la colaboración internacional, donde se favorece la conexión entre autores que cuentan con reconocimiento previo en la comunidad científica. También, se podría entender por factores como la calidad documental, el idioma y temática del estudio, el prestigio del autor y el reconocimiento de la revista (Montefusco *et al.*, 2019; Rau *et al.*, 2017).

En la colaboración internacional de las revistas iberoamericanas en filosofía, se evidencia que hay un gran número de revistas que no logran la media regional y, además, un porcentaje de revistas carecieron de colaboración internacional durante los cinco años analizados. Posiblemente en caso de haberse potenciado la colaboración internacional en las revistas, se hubiera logrado un mejor comportamiento en las citas recibidas (Auza-Santiváñez *et al.*, 2020; Corrales-Reyes & Dorta-Contreras, 2018; Díaz-Contreras *et al.*, 2017).

Mientras, en la relación citas-autores, se refuerza la hipótesis de que una mayor producción no es garantía de mayor impacto. De hecho, en el análisis realizado, las citas se encuentran contenidas en un número reducido de autores. Es así, como el autor de mayor impacto con 32 citaciones, cuenta con solo dos documentos, frente a 3200 autores cuyo impacto, en términos de citaciones, es cero.

Finalmente, se buscó evaluar la participación de las mujeres en los comités editoriales de las revistas de filosofía seleccionadas, hallando así, baja participación de las mismas. Parece que existe una preferencia por los hombres para la conformación de los comités editoriales de las revistas científicas, pasando por alto los beneficios de la participación de la mujer (Bakht *et al.*, 2017).

La carencia de perspectiva de género puede tener sesgos frente a diferentes temáticas y la visión de las mujeres amplía el marco de referencia, impactando positivamente el curso de la investigación científica en filosofía (Jalilianhasanpour *et al.*, 2019), lo cual beneficia a las revistas. Además, ser parte de los procesos editoriales representa la obtención de experiencia y reconocimiento dentro de la comunidad científica, lo que se traduce en representación e inspiración para otras mujeres en las ciencias (Arroyo-Hernández y Huarez, 2019). Por esta razón, resulta importante promover la participación de mujeres en las funciones editoriales que contemplan la revisión, análisis, aceptación e inclusión de temáticas emergentes acordes a la revista y al contexto.

5. Conclusiones

La filosofía ha sido pionera de grandes debates científicos, su desarrollo implica progreso para las comunidades académicas que se nutren de las ideas y conocimientos que se generan en esta disciplina. En Iberoamérica, con base en los resultados obtenidos, podría decirse que los avances en materia de investigación han sido muy pocos o han tenido muy bajo impacto para las redes científicas internacionales. La colaboración entre países debe ser promovida, dada la necesidad de crear conocimiento a partir del conocimiento. Y, para que haya evidencia de desarrollo, es necesario que se generen documentos de calidad y que las revistas avancen en cuanto a su nivel de excelencia.

Una posible explicación a la baja producción científica en la categoría de filosofía, podría estar encaminada en la discusión que se establece frente al método positivista y a la verdad científica. De alguna manera, los postulados

y conocimientos filosóficos han buscado distanciarse o lo están, de aquellos métodos científicos basados en la observación, medición y evaluación.

El análisis realizado da lugar a discusiones interesantes en relación a la producción científica en filosofía a nivel de Iberoamérica. En primer lugar, un cuestionamiento que apunta a si los autores de regiones como Iberoamérica prefieren publicar en revistas ajenas a la región en búsqueda de mayor reconocimiento científico. Otro cuestionamiento interesante apunta a determinar si el impacto de las publicaciones se asocia al prestigio del autor o a la calidad y pertinencia del documento.

El presente artículo le apostó a un primer acercamiento de análisis bibliométrico desde los indicadores a los que se tiene disponibilidad a través de Scopus y SCImago por ser una de las bases de datos de mayor calidad en la jerarquía de la producción científica. Se sugiere emplear estudios bibliométricos que busquen visibilizar o analizar ampliamente la producción de revistas de filosofía por países, en otras bases de datos como Web of Science. Y por último, para futuras investigaciones, se recomienda estudiar la participación de las mujeres en los comités editoriales de otras disciplinas, para identificar si hay algún tipo de fenómeno relacionado con la baja participación o las causales de esta tendencia.

6. Funding

This research has been funded by General Directorate of Research of University Santiago de Cali under call No. 01-2021.

7. Acknowledgment

A la Universidad Santiago de Cali por la financiación como joven investigador a Juan Fernando León a través de la convocatoria interna No. 05-2021.

Referencias

- Anna, N. E. V., Anawati, N. D., & Azizi, N. A. N. (2021). Analysis of bibliometrics research in library philosophy and practice from 1998-2021. *Library Philosophy and Practice*, 2021, 1-17.
- Anwar, M. (2018). Contributions of pakistani authors to library philosophy and practice from 2008 to 2017. *Library Philosophy and Practice*, 2018
- Anwar, M., & Zhewei, T. (2021). Research productivity of library philosophy and practice during the period of COVID 19. *Library Philosophy and Practice*, 2021, 1-12.
- Anwar, M., & Zhiwei, T. (2020). Research productivity of nigerian and indian authors in the online journal of library philosophy and practice from 2008 to 2013: A bibliometric Study/Analysis. *Library Philosophy and Practice*, 10, 84-94.
- Haq, I. U., & Satti, M. H. (2021). Research productivity of pakistani authors in library and information science; an overview of 2019 publications. *Library Philosophy and Practice*, 2021, 1-20.
- Haq, I. U., Ahmed, Z., & Abbasi, Y. (2021). The 100 most-cited articles in library philosophy and practice (e-journal): A bibliometric analysis. *Library Philosophy and Practice*, 2021, 1-20.
- Hussain, M., & Yar, M. S. (2021). Research productivity of pakistani authors in the online journal of library philosophy and practice: A bibliometric appraisal from 2008-2020. *Library Philosophy and Practice*, 2021, 1-15.
- Kannan, P., & Thanuskodi, S. (2019). Bibliometric analysis of library philosophy and practice: A study based on scopus database. *Library Philosophy and Practice*, 2019.
- Kumar, G. T. K., Singh, K., Ranjan, A., & Rai, S. (2020). Publication trend in library philosophy and practice (e-journal): A scientometric approach. *Library Philosophy and Practice*, 2020, 1-14
- Martínez Rodríguez, Ailín. (2009). Comunicación científica: de su necesidad a las redes y comunidades. *Anales de Investigación*. 5(0), 63-67.
- Muñoz Martínez, Maryluz, & Garay Garay, Fredy. (2015). La investigación como forma de desarrollo profesional docente: Retos y perspectivas. *Estudios pedagógicos (Valdivia)*, 41(2), 389-399. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-07052015000200023>
- Pritchard, A. (1969). Statistical bibliography or bibliometrics?. *Journal of Documentation*, 25(4), 348-349.
- Rivero Márquez, Claudia Patricia, & Delgado Troncoso, Jorge Enrique, & Delgado Troncoso, Sandra Cecilia (2018). La responsabilidad de validar el conocimiento científico y promover la formación en investigación en odontología. *Universitas Odontológica*, 37(78), ISSN: 0120-4319.
- Díaz-Contreras, Carlos A., & Ronda-Pupo, Guillermo Armando (2017). Colaboración internacional e impacto de la investigación sobre gerencia en Chile. *Interciencia*, 42(7), 437-440. ISSN: 0378-1844.
- Saberi, M. K., Barkhan, S., & Hamzehei, R. (2019). A bibliometric study and visualization of library philosophy and practice during 1998-2018. *Library Philosophy and Practice*, 2019
- Tripathi, M., Kumar, P., & Babbar, P. (2018). Bibliometrics of Social Science and Humanities Research in India. *Current Science*, 114, 2240.
- Wang, Q. (2017). A bibliometric model for identifying emerging research topics. *Journal of the Association for Information Science and Technology*, 69(2), 290-304. doi:10.1002/asi.23930
- De-Moya-Anegón, F., Herrán-Páez, E., Bustos-González, A., Corera-Álvarez, E. & Tibaná-Herrera, G., Rivadeneyra, F. (2021). Ranking iberoamericano de instituciones de educación superior 2021 (SIR Iber). Granada: Ediciones Profesionales de la Información. <https://doi.org/10.3145/sir-iber-2021>
- Chaturbhuj, S.B & Batcha-Sadik, M. (2020). Application of Lotka's Law to the research productivity in the field of Thermodynamics during 2015-2019. *Library Philosophy and Practice*, 4523. <https://digitalcommons.unl.edu/libphilprac/4523>
- Bisaria, G. (2020). Lotka's law and authorship trends in library and information science: A study based on select journals of India, US and UK. *Library Philosophy and Practice*, 2020, 1-22.
- Naheem, K. T., Sivaraman, P., & Saravanan, G. (2019). Application of lotka's law in bell's palsy (facial paralysis) research output during 2004 - 2018. *Library Philosophy and Practice*, 2019
- Manthiramoorathi, M., Mani, M., Thirumagal, A., & Saravanakumar, R. R. (2020). Application of lotka's law to the research publications of Alagappa and Bharathidasan universities: a comparative study. *Library Philosophy and Practice*, 2020
- Ahmad, M., & Batcha, D. M. S. (2020). Examining the scientific productivity of authors in dyslexia research: A study using lotka's law. *Library Philosophy and Practice*, 2020, 1-21.
- Borgohain, D. J., Mansor, A. N., & Verma, M. K. (2021). Nanotechnology research in SAARC nations during 1996 to 2020: A scientometric assessment based on scopus database. *Library Philosophy and Practice*, 2021.
- Thirumagal, A., Manthiramoorathi, M., Thamaraiselvi, M., & Mani, M. (2020). Application of Lotka's law Price's square root and Pareto principle on research publications of Manonmaniam Sundaranar University - A scientometric analysis. *Library Philosophy and Practice*, 2020.
- Kumar, N. S., & Radhakrishnan, N. (2021). Research trends of Chennai Mathematical Institute (CMI) during 2005-

- 2019: A study reflected on web of science data base. *Library Philosophy and Practice*, 2021, 1-28.
- Sharma, B., & Sharma, A. (2021). The journal of information science theory and practice (jistap): A bibliometric analysis (2013-2017). *Library Philosophy and Practice*, 2021.
- Thamaraiselvi, M., Lakshmi, S., & Manthiramoorthi, M. (2021). Correlation of authorship pattern, Lotka's law and collaborative measures on research publications of anna university: A bibliometric study. *Library Philosophy and Practice*, 2021.
- Jalilianhasanpour, R., Charkhchi, P., Mirbolouk, M., & Yousem, D. M. (2019). Underrepresentation of Women on Radiology Editorial Boards. *Journal of the American College of Radiology*, 16(1), 115–120. <https://doi.org/10.1016/j.jacr.2018.08.017>
- Bakht, N., Arshad, S., & Nafees Zaidi, S. S. (2017). Under-representation of women in the editorial boards of medical and dental journals of Pakistan. *The Journal of the Pakistan Medical Association*, 67(5), 722–724.
- Arroyo-Hernández, H. & Huarez, B. (2019). La brecha de género en los comités editoriales de revistas científicas peruanas. *Revista de Gastroenterología del Perú*, 39(2), 197-198.
- Velasco, N. Y. G., Gregorio-Chaviano, O., & Alfonso, A. L. B. (2021). Dinámicas de la producción científica colombiana en economía. Un estudio bibliométrico en Scopus 2007 - 2019. *Lecturas De Economía*, (95), 277-309. doi:10.17533/udea.le.n95a344139
- Cartes-Velásquez, R., Javier Moraga, J., Aravena, P., & Manterola, C. (2012). Impacto y visibilidad de la revista chilena de cirugía tras su indización en las bases de datos scielo e isi: análisis bibliométrico. *Revista Chilena De Cirugia*, 64(6), 511-515. doi:10.4067/s0718-40262012000600003
- Sun, J., Mavrogenis, A. F., & Scarlat, M. M. (2021). The growth of scientific publications in 2020: A bibliometric analysis based on the number of publications, keywords, and citations in orthopaedic surgery. *International Orthopaedics*, 45(8), 1905-1910. doi:10.1007/s00264-021-05171-6
- Rau, J. R., Monjeau, A., Pizarro, J. C., & Anderson, C. B. (2017). Cuanto más publicamos menos nos citan. *Ecología Austral*, 27(3), 385–391. <https://doi.org/10.25260/ea.17.27.3.0.453>
- Corrales-Reyes, I., & Dorta-Contreras, A. (2018). Producción científica cubana sobre Estomatología en la Web of Science: análisis bibliométrico del período 2007-2016. *Revista Cubana Estomatol.* 55(4), 1-13
- Auza-Santiváñez, Jhossmar-Cristians, Santiváñez-Cabezas, María V., & Dorta-Contreras, Alberto Juan. (2020). Análisis de la producción científica y la colaboración internacional boliviana indexada en Scopus entre 1996-2018. *Revista Cubana de Investigaciones Biomédicas*, 39(3), e675.
- Montefusco, A. M., do Nascimento, F. P., Sennes, L. U., Bento, R. F., & Imamura, R. (2019). Influence of international authorship on citations in brazilian medical journals: A bibliometric analysis. *Scientometrics*, 119(3), 1487-1496. doi:10.1007/s11192-019-03104-0
- Lamola, M. J. (2021). Paulin hountondji, knowledge as science, and the sovereignty of african intellection. *Social Epistemology*, 35(3), 270-284. doi:10.1080/02691728.2020.1849441
- De Oliveira-Costa, M. E., & Anna, J. S. (2019). Open access and distance education: New configurations for the democratization of knowledge. *Ciencia Da Informacao*, 48(3), 536-546.