



EL PATRIMONIO ARQUEOLÓGICO EN LAS AULAS DE INFANTIL Y PRIMARIA

Una aproximación a los intereses y dificultades de los maestros en formación

Archaeological Heritage in Early childhood and Primary education. An approach to future teachers' interests and difficulties

LETICIA LÓPEZ-MONDÉJAR ¹

¹ Universidad de Santiago de Compostela, España

KEYWORDS

Archaeological Heritage
Archaeology
Heritage Education
Teacher training
Training needs
Early childhood education
Primary education

ABSTRACT

In recent years, diverse proposals have highlighted the interest in working with archaeological heritage in the classroom, starting from the Early Childhood education. However, few experiences have addressed key issues in connection with it, such as teacher training on the subject and its educational uses, the didactic interest given by teachers to it and the difficulties they find in implementing proposals in this field. The objective of this study is to approach these issues paying attention to the vision that future teachers of Early Childhood and Primary education have about them.

PALABRAS CLAVE

Patrimonio Arqueológico
Arqueología
Educación patrimonial
Formación del profesorado
Necesidades formativas
Educación Infantil
Educación Primaria

RESUMEN

En los últimos años diversas propuestas han puesto de manifiesto el interés del trabajo con el patrimonio arqueológico en las aulas ya desde las etapas formativas iniciales. A pesar de ello, pocas experiencias han abordado cuestiones fundamentales en conexión con el mismo, como son la formación del profesorado en la temática y sus usos educativos, el interés didáctico que los docentes le otorgan y las dificultades que estos encuentran para implementar propuestas en esta línea. El presente estudio tiene como objetivo aproximarse a las cuestiones previas, conociendo la visión que sobre ellas tienen futuros maestros de Educación Infantil y Primaria.

Recibido: 16/ 06 / 2022

Aceptado: 20/ 08 / 2022

1. Introducción

La educación patrimonial constituye uno de los campos emergentes en el ámbito educativo a nivel internacional. Definida por una nueva concepción del patrimonio cultural, más holística y dinámica, y desarrollada en gran medida a nivel teórico desde la didáctica de las Ciencias Sociales, tiene entre sus objetivos la formación de ciudadanos críticos y responsables con el patrimonio, promoviendo procesos de sensibilización, identificación y valorización de dicho patrimonio (Cuenca y Estepa, 2013; Fontal, 2003, 2016).

Dentro del patrimonio cultural, aquel arqueológico ofrece un enorme potencial educativo. Su capacidad para facilitar el acercamiento del alumnado a la historia y la cultura, de un modo tangible, es sin duda una de sus principales ventajas (Rivero *et al.*, 2018). No es de extrañar que en los últimos años hayan surgido múltiples experiencias y propuestas para trabajar con él en el ámbito educativo. Muchas de ellas han venido precisamente de la mano de la Arqueología Pública, siendo múltiples los yacimientos, centros de interpretación y museos que han mostrado un claro interés por el desarrollo de experiencias educativas y propuestas didácticas innovadoras orientadas al público en general, y a los escolares en particular (Calaf, San Fabián y Gutiérrez, 2017; Fontal *et al.*, 2018; Ibañez *et al.*, 2014; Rivero y Escanilla, 2016; Soininen, 2017; Urpí y Cordón, 2018). El trabajo con el patrimonio arqueológico supone además una excelente forma para replantear la enseñanza tradicional de la historia, abordando el pasado desde una perspectiva crítica y favoreciendo un acercamiento al mismo a través de la experimentación (Fontal y Martínez, 2016; Rivero *et al.*, 2018; Vicent, Rivero y Feliú, 2015). Algunas experiencias recientes han abordado además su interés en educación infantil y primaria, advirtiendo las múltiples ventajas de trabajar con el mismo en estas etapas educativas (Arias y Casanova, 2018; Arias *et al.*, 2016; Rodríguez y Lull, 2021). Entre ellas cabe destacar, por un lado, que el trabajo con el patrimonio arqueológico favorece el desarrollo de diversas competencias a través de la manipulación de objetos y la experimentación, cuestiones fundamentales cuando nos referimos a la etapa de infantil; por otro, aporta interesantes contribuciones a todas y cada una de las áreas del currículum de dicha etapa (Escribano Miralles, 2015; Mendioroz y Erce, 2020).

En el ámbito nacional, diversos estudios y propuestas han supuesto importantes avances en esta línea durante la última década, si bien quedan aún muchos retos y claras necesidades que abordar en conexión con la educación hacia y para el patrimonio. Uno de ellos es precisamente el relacionado con la formación del profesorado (Castro y López-Facal, 2019; Fontal *et al.*, 2017). Dado que son los propios docentes los que deben incorporar la educación patrimonial en las aulas, resulta fundamental atender al modo en el que estos conciben el patrimonio arqueológico y su didáctica, así como a su formación en conexión con el mismo. A pesar de ello, son todavía escasos los trabajos que han abordado dichas cuestiones, no sólo en relación con el patrimonio arqueológico sino, desde una perspectiva más amplia, del patrimonio en general (Estepa, Cuenca y Ávila, 2006; Castro *et al.*, 2020; Conde y Armas, 2019; Fontal, García y Asso, 2020; Gómez *et al.*, 2020; Jiménez, Cuenca y Ferreras, 2010; Molina, 2005; Molina y Muñoz, 2016). Dichos estudios se reducen aún más si nos referimos a las etapas de infantil y primaria (Domínguez y López-Facal, 2017; Miralles, Molina y Ortuño, 2011), advirtiéndose una ausencia de trabajos que atiendan de forma específica a dichos aspectos en conexión con el patrimonio arqueológico.

Es precisamente en este marco en el que se integra la presente investigación. En ella pretendemos aproximarnos a la relación entre los futuros maestros de educación infantil y primaria y el patrimonio arqueológico a distintos niveles. Se busca conocer así, por un lado, su concepción del mismo y el modo en el que éste ha estado presente en su formación. Por otro, se analiza en qué medida consideran dicho patrimonio como un instrumento educativo con mayor o menor utilidad y la facilidad o no de trasladarlo a las aulas.

2. Objetivos

Para dar respuesta a las cuestiones indicadas, se han planteado tres objetivos principales que constituyen la base de nuestro estudio:

1. Conocer si el patrimonio arqueológico forma parte de la formación de los futuros docentes de infantil y primaria.
2. Analizar el grado de interés educativo que los maestros en formación otorgan a dicho patrimonio.
3. Detectar las principales dificultades planteadas por los futuros maestros para trabajar con el patrimonio arqueológico en las etapas de infantil y primaria.

3. Metodología

Para alcanzar los objetivos indicados, este trabajo combina una metodología mixta, de corte cualitativo y cuantitativo (Creswell y Creswell, 2018; Denzin y Lincoln, 2018; Flick, 2004). En él ha participado un conjunto de 48 estudiantes de último curso del Grado de Educación Primaria y de doble Grado en Infantil y Primaria de la Universidad de Santiago de Compostela.

Para la recogida de los datos se ha empleado un cuestionario elaborado *ad hoc*. Posteriormente, para el tratamiento de la información se ha utilizado el *software* Atlas.ti, realizando, a través del mismo la codificación y el análisis de los datos.

El test ha incluido un total de 9 ítems, entre los que se han incorporado preguntas abiertas, cerradas y escalas Likert, combinando así métodos cualitativos y cuantitativos. Dichas cuestiones han permitido, por un lado, definir mejor las concepciones del alumnado sobre el patrimonio arqueológico y la arqueología. En este sentido, en una de las cuestiones se ha solicitado a los alumnos 5 palabras asociadas al término 'arqueología'. A partir de ellas se ha realizado, un conteo de frecuencia (método cuantitativo), estableciendo un núcleo central con aquellas palabras y conceptos más citados por los futuros docentes (Dany *et al.*, 2015; Lo Mónaco *et al.*, 2017). Por otro lado, otras preguntas han estado dirigidas a completar la información relativa al interés didáctico otorgado al patrimonio arqueológico, explicando los motivos que justifican el mismo y el mejor modo en el que trabajar con él en el aula.

Entre los diferentes ítems, cabe destacar, por su interés concreto para los objetivos propuestos en este trabajo, cuatro ítems en particular. En los dos primeros se les ha pedido a los futuros maestros indicar su conexión con el patrimonio arqueológico, así como el papel que este ha tenido en su formación como docentes. En un tercer ítem se les ha solicitado definir el grado de utilidad que le otorgan a la arqueología y al patrimonio arqueológico como herramienta educativa. Finalmente, una última cuestión, en este caso abierta, ha estado referida a los principales problemas que los futuros docentes plantean para el empleo didáctico del patrimonio arqueológico en las aulas de Infantil y Primaria.

4. Resultados y discusión

En primer lugar, y por lo que respecta a la presencia del patrimonio arqueológico en la formación del alumnado participante, cabe destacar que la mayoría de ellos (91,7%) indica que en algún momento ha visitado algún museo arqueológico, yacimiento o exposición relacionada con el mismo. A pesar de ello, al referirse de forma específica a su formación como maestros, sólo un 4% de los encuestados señala que el patrimonio arqueológico ha estado presente en la misma. El 96% afirma no haber tenido contacto con el mismo a través de ninguna materia a lo largo de su formación como maestros de infantil y primaria. El elevado número de respuestas positivas a la primera cuestión indica, ante todo, un claro interés individual y personal del alumnado por la temática, teniendo en cuenta que más del 90% han tenido contacto directo con el patrimonio arqueológico. A pesar de ello, ese interés no parece haber sido aprovechado suficientemente durante su formación, ya que la presencia del patrimonio arqueológico en la misma es muy escasa.

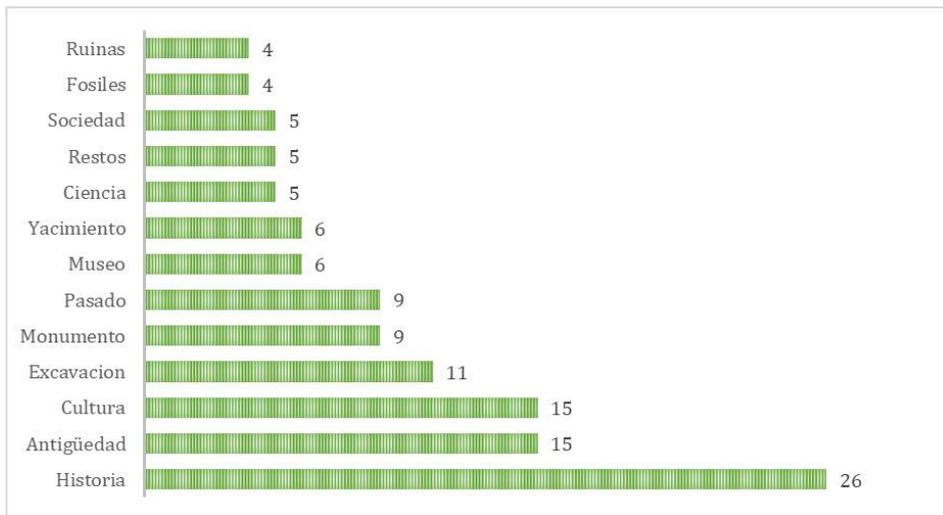
Precisamente en conexión con esta cuestión cabe señalar los resultados obtenidos sobre las concepciones de los maestros en formación en torno a la arqueología, que reflejan precisamente esa ausencia de formación específica con respecto a la misma y al patrimonio arqueológico. En este sentido, como se ha señalado, se les pidió indicar cinco palabras asociadas con dicho término, a partir de las cuales se pudo comprobar aquellas que tenían una mayor frecuencia en su aparición, siendo repetidas en numerosas ocasiones por los estudiantes. Se ha obtenido un conjunto de 97 palabras, si bien la mayor parte de las mismas aparecen mencionadas en menos de 3 ocasiones. El núcleo central (Dany *et al.*, 2015; Lo Mónaco *et al.*, 2017) está formado por cuatro palabras (con un conteo igual o superior a 11), vinculadas con nociones temporales y metodológicas (figura 1).

Destaca en primer lugar el término 'historia', elegido por más de la mitad de los participantes (54%), con un valor de conteo de 26. Seguido del mismo, aunque con una menor aparición (valor de conteo de 15), se sitúan otros dos términos: 'antigüedad' y 'cultura', ambos repetidos por un 31% del alumnado. En cuarto lugar, y con una aparición menor (valor de conteo de 11), se sitúa el concepto de 'excavación', señalado por un 23% de los maestros participantes en el estudio. Más allá de esas cuatro palabras que componen el núcleo central, quedan otras como 'monumento', con un valor de 9, así como algunos términos que se repiten también, aunque en menor medida, vinculados precisamente a los cuatro primeros. Entre ellos podemos señalar pasado, museo y yacimiento, elegidos respectivamente por el 19% de los estudiantes el primero, y el 12,5% los dos últimos.

Atendiendo a los resultados ofrecidos por esta cuestión llama especialmente la atención, la escasísima aparición, únicamente señalados por 3 participantes o menos, de términos clave, como patrimonio y otros vinculados a él (identidad, valor, protección). Podemos deducir por tanto que los alumnos no relacionan directamente la arqueología con el concepto de patrimonio, como cabría esperar, así como tampoco con la necesidad de poner en valor y conservar los bienes materiales recuperados.

Las palabras con mayor representación reflejan, por tanto, una vinculación de la arqueología con el mundo antiguo, con el pasado (más bien lejano) y con elementos monumentales. Dichos términos ponen de manifiesto una idea de la disciplina y del patrimonio arqueológico que, en definitiva, traduce las concepciones sociales que predominan sobre la misma (Holtorf, 2007), marcada por estereotipos en los que predominan los monumentos antiguos y la limitación de la actividad arqueológica a la excavación. Tras ellos se hallan, en gran medida, las realidades difundidas por medios como el cine y la televisión, si bien, como han indicado algunos autores, las referencias al patrimonio arqueológico y la arqueología están presentes en el mundo que nos rodea de múltiples formas, y todas ellas han contribuido a generar una imagen particular en la sociedad (Baxter, 2002; Holtorf, 2007), como la que muestran los datos obtenidos.

Figura 1. Valores de conteo de las palabras asociadas con el término Arqueología

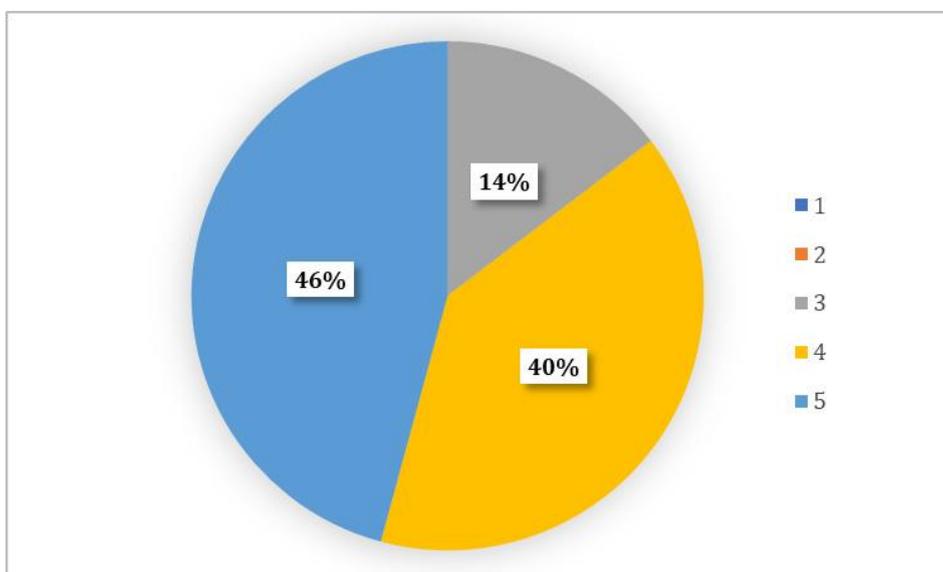


Fuente: Elaboración propia.

Al preguntar a los futuros docentes sobre el interés educativo del patrimonio arqueológico una amplia mayoría coincide en otorgar un elevado grado al mismo (figura 2). Así, un 45,8% lo considera una herramienta educativa muy interesante, frente a un 39,6% que lo ve como bastante interesante y un 14,6% para el que es un elemento algo interesante. Ninguno de los participantes lo sitúa por debajo de dicho valor, no obteniéndose ninguna respuesta en la que sea considerado poco o nada interesante.

Figura 2. Grado de interés otorgado al patrimonio arqueológico

(1=menor grado de interés; 5=mayor grado de interés)



Fuente: Elaboración propia.

Atendiendo a los motivos indicados para valorar su utilidad en el aula destacan aquellos relacionados con el desarrollo de competencias históricas a través del trabajo con fuentes materiales (87,5%), su valor como herramienta para favorecer actitudes de respeto y conservación del patrimonio (75%), y su interés para incrementar la motivación del alumnado (73%). Se advierte en este sentido, a pesar de esa desvinculación entre arqueología y patrimonio a la que nos referíamos, una cierta concienciación de los futuros docentes sobre la importancia que la Educación Patrimonial debe tener en las aulas de Infantil y Primaria. Resulta interesante advertir de este modo en las respuestas una clara vinculación entre el trabajo con el patrimonio arqueológico y la

formación de ciudadanos comprometidos con el mismo, ligada al desarrollo de valores que impliquen un mayor respeto por él y su conservación. Dicha cuestión es fundamental, y refleja que, al margen de que no encontremos el término patrimonio entre esas palabras asociadas a la arqueología, tal y como apuntábamos anteriormente, de un modo indirecto los futuros docentes son conscientes de la vinculación entre ambos y de su aportación al desarrollo de la Educación Patrimonial en las etapas analizadas.

Por otro lado, un amplísimo número de los participantes, casi el 90%, destaca el especial interés del patrimonio arqueológico al permitir el trabajo con fuentes primarias, un aspecto sobre cuyo interés contamos con diversos trabajos recientes (Arias y Casanova, 2018; Arias *et al.*, 2016). En conexión con esta cuestión, y de forma particular, con la manipulación de objetos arqueológicos, debemos poner también otro de los motivos ofrecidos por los docentes, como es la mayor motivación de los escolares hacia el trabajo con los mismos y, por tanto, el interés que implica su uso en el aula.

Siguiendo en esta misma línea, y por lo que respecta a aquellas actividades concretas que podrían tener un mayor interés para incorporar el patrimonio arqueológico a las aulas de infantil y primaria, aquellas relacionadas directamente con los elementos materiales recuperados en trabajos arqueológicos han sido nuevamente las mejor valoradas por el alumnado. Así, el trabajo con objetos arqueológicos y la formulación de cuestiones a partir de los mismos ha sido la opción mejor valorada por los futuros maestros. Todos ellos han coincidido en que dicha actividad ofrece bastante (27%) o mucho interés (73%) para el trabajo en el aula. Desafortunadamente, a pesar de ese interés y de la existencia de propuestas recientes en esta línea, el trabajo con dichos objetos sigue sin ser habitual en las aulas de dichas etapas educativas, observándose en este sentido una necesidad que responde, por un lado, al propio interés de los docentes, y por otro, al potencial educativo que supone el trabajar con este tipo de elementos en clase.

Junto a los objetos materiales la visita a un sitio arqueológico destaca también claramente por su acogida entre los futuros docentes. De ellos, un 93,4% le otorga mucho o bastante interés, frente a un 2% para el que dicha actividad tendría poco interés educativo. Finalmente, también bien valorado, aunque en menor medida que las anteriores, cabe destacar el trabajo con reconstrucciones virtuales de yacimientos y conjuntos arqueológicos, actividad que un 56% considera muy interesante y un 37,5% bastante interesante. Resulta llamativa, y una cuestión a tener presente, esa menor valoración, especialmente teniendo en cuenta el amplio interés y atención que muchos museos, yacimientos y complejos arqueológicos están poniendo en este tipo de herramientas y recursos en los últimos años.

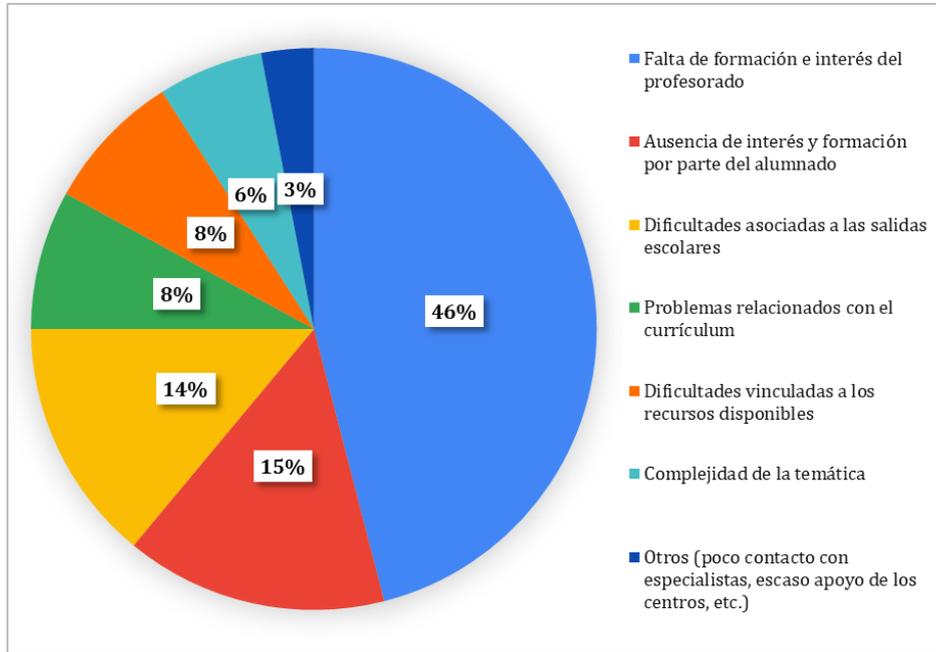
Finalmente, también entre las actividades propuestas cabe señalar aquellas dos que han resultado menos valoradas. Por un lado, la referida a la búsqueda de información y presentación de datos sobre el patrimonio local. Por otro, una actividad a la que buena parte del alumnado ha otorgado sólo algún interés o poco interés, ha sido aquella que plantea combinar la lectura de trabajos sobre patrimonio arqueológico con imágenes y fotografías del mismo. Atendiendo a los motivos anteriormente indicados, se observa nuevamente cómo son los propios objetos y sitios arqueológicos, la manipulación de los mismos y la visita *in situ*, los que incrementan, desde el punto de vista de los docentes, la motivación del alumnado, de ahí que valoren mucho menos actividades que podríamos considerar más tradicionales, como las indicadas, y que, en definitiva, no aprovechan el potencial que el patrimonio arqueológico puede tener como elemento de interés hacia los escolares al permitir el trabajo con fuentes primarias.

Por lo que respecta a la primera actividad indicada, relacionada con la ampliación de conocimientos sobre el patrimonio arqueológico local, llama la atención la escasa valoración que los futuros maestros ofrecen al trabajo con este, cuestión que debemos vincular claramente con una falta de formación adecuada sobre el mismo y, en gran medida, con un cierto desconocimiento de este. Se trata además de una cuestión importante, sobre todo si tenemos presente que los participantes proceden de diversos puntos de la geografía gallega, incluida la propia ciudad de Santiago de Compostela, en la cual y en su entorno encontramos restos arqueológicos de enorme interés. Una adecuada integración del dicho patrimonio en la formación de estos docentes permitiría sin duda incrementar el valor otorgado a los restos arqueológicos locales y favorecer su interés por los mismos como herramienta clave que pueden utilizar en las aulas y a partir de la cual desarrollar actividades didácticas. No podemos olvidar, en esta línea, la importancia que el entorno próximo ofrece para trabajar múltiples cuestiones, incluido el patrimonio y, en este caso, el patrimonio arqueológico (Smith y Sobel, 2010). Si los futuros docentes son conscientes de la riqueza de su entorno en este sentido, utilizarán sin duda dicho patrimonio como instrumento para desarrollar una Educación Patrimonial de calidad, logrando aprendizajes significativos en los escolares.

Finalmente, por lo que se refiere a las dificultades planteadas por los futuros docentes para trabajar con el patrimonio arqueológico en las aulas, tanto de infantil como de primaria, las respuestas fueron variadas, si bien se advierte un claro consenso en torno a tres problemáticas principales (figura 3). En primer lugar, una amplia mayoría del alumnado coincide en la falta de formación del profesorado como la principal dificultad para integrar el trabajo con el patrimonio arqueológico en las etapas educativas indicadas. Así, prácticamente el 46% de los estudiantes participantes en el estudio destaca dicha cuestión. Junto a ella, y ya con una importancia secundaria, destacan otros dos motivos. Por un lado, la ausencia de interés y de formación previa por parte del alumnado,

como destaca el 15% de los futuros docentes. Por otro, un 14% hace hincapié en las dificultades asociadas a un instrumento que consideran clave para trabajar el patrimonio próximo: las salidas escolares. Se refieren así a las problemáticas y obstáculos que surgen para la realización de las mismas, desde cuestiones relacionadas con accesibilidad a los sitios arqueológicos hasta otros obstáculos relacionados con la gestión de las mismas por el propio centro educativo.

Figura 3. Principales dificultades para trabajar con patrimonio arqueológico en las aulas de infantil y primaria



Fuente: Elaboración propia.

Por último, dentro de las dificultades indicadas, debemos señalar que un 16% de los docentes hace referencia a dos problemáticas más: las limitaciones que supone el currículum (8%) y la falta de recursos disponibles en muchos casos (8%). Junto a ellos, un 6% menciona la complejidad de la temática, cuestión que debemos vincular, de forma indirecta, con esa necesidad de formación de alumnos y docentes señalada. Sólo si el profesorado ha tenido una correcta formación en Educación Patrimonial, con una especial atención a su entorno próximo, dispondrá de los recursos y habilidades necesarias para trasladar sus intereses y muchas de estas cuestiones al alumnado. Finalmente, un 3% vinculan la complejidad de llevar el patrimonio arqueológico a las aulas de infantil y primaria con el escaso apoyo recibido desde los centros e, incluso, con la ausencia de contacto con especialistas en la materia, fundamentalmente arqueólogos y personal de museos y sitios arqueológicos.

Se advierte así, si atendemos a las tres principales dificultades indicadas por los participantes, que los futuros docentes son conscientes de la necesidad de la formación del profesorado en conexión con la temática, pero también del propio alumnado. Se pone de este modo de manifiesto la urgencia de una mayor presencia de la Educación Patrimonial en las aulas desde las primeras etapas educativas, pero también en la formación de los futuros maestros y en la del profesorado en activo. Del mismo modo, la tercera problemática señalada, relativa a las salidas escolares, refleja indirectamente la importancia que los docentes otorgan a dichas actividades como herramienta fundamental para aproximarse al patrimonio arqueológico.

En general, las tres problemáticas indicadas pueden, desde nuestro punto de vista, comenzar a ser atendidas de forma conjunta, a través de acciones bidireccionales, que combinen la educación formal y no formal, el saber del profesorado con las oportunidades que ofrecen los museos, pero también los yacimientos y los conjuntos arqueológicos. Esta línea de trabajo, si bien centrada en el ámbito museístico, ha sido ya indicada en algunos trabajos (Rivero *et al.*, 2018) y consideramos que puede ser clave para lograr un primer acercamiento a dichas dificultades expuestas por el profesorado en formación. En el caso concreto del patrimonio arqueológico resulta una cuestión fundamental, ya que es en sobre todo en los sitios y conjuntos arqueológicos donde el alumnado puede entrar en contacto directo con las fuentes materiales y los restos arqueológicos propiamente dichos, pero también con las reconstrucciones virtuales con las que, cada vez más, cuentan muchos de estos espacios. A ello cabría sumar también el interés de la visita *in situ* a yacimientos y a los centros de interpretación asociados a ellos, favoreciendo el desarrollo de un aprendizaje significativo del pasado que, en ocasiones, resulta mucho más complicado de lograr únicamente en las aulas. En esta línea están además avanzando recientemente propuestas

interesantes, integrando las TIC en el ámbito de la Educación Patrimonial y el trabajo con el patrimonio arqueológico, y mostrando como el trabajo *in situ* con el mismo, apoyado además por dichas herramientas, logra potenciar el interés y motivación del alumnado, consolidándose como una metodología altamente eficaz (Ibañez, Fontal y Rivero, 2018; Rivero y Feliu, 2017; Santacana *et al.*, 2015).

En general, los datos obtenidos reflejan un panorama en el que el patrimonio arqueológico, a pesar de su amplio valor educativo a múltiples niveles, está aun poco integrado y presente en la formación de docentes. Si bien cada vez más propuestas abogan por la importancia de la Educación Patrimonial en las aulas y su interés en la formación continua del profesorado, los resultados muestran que esta se halla aun poco integrada en la formación de maestros. Por ello, y conociendo el interés del patrimonio como herramienta educativa, es en esta línea en la que se debe trabajar, con propuestas dirigidas no sólo al alumnado sino también al profesorado, que faciliten su formación y le den acceso a herramientas didácticas útiles y motivadoras para trabajar con el patrimonio arqueológico ya desde las etapas educativas iniciales.

5. Conclusiones

Sintetizando todo lo indicado, tomando como base los objetivos planteados al inicio del trabajo, y atendiendo a los resultados obtenidos, varias son las cuestiones a destacar a modo de reflexión final de nuestro estudio.

En primer lugar, y por lo que respecta al papel desempeñado por el patrimonio arqueológico en la formación de los futuros maestros de infantil y primaria cabe señalar el escaso contacto que los mismos han tenido durante su periodo de formación docente. No debemos vincular el mismo a una falta de interés por la temática, sobre todo si tenemos presente que más del 90% de los alumnos se ha aproximado al patrimonio arqueológico al margen de la educación formal, a través de otros medios como visitas a yacimientos, exposiciones o museos.

En segundo lugar, y precisamente en conexión con esta última cuestión, los resultados obtenidos reflejan cómo los docentes en formación otorgan un alto grado de interés al patrimonio arqueológico, considerándolo como un elemento con un elevado potencial educativo para trabajar con él en las aulas de infantil y primaria. En este sentido, su capacidad para integrar en la enseñanza-aprendizaje el trabajo con fuentes primarias es sin duda una de las claves que explican dicho potencial y el interés que despierta entre docentes y alumnado.

Por último, y a pesar de dicho interés, el estudio ha permitido detectar cómo los futuros maestros encuentran distintos obstáculos y problemas que, en su opinión, dificultan en la práctica el desarrollo de actividades relacionadas con dicho patrimonio en los centros escolares. La mayoría coincide en señalar como principal problemática la necesidad de una mayor formación del profesorado en conexión con este tipo de patrimonio.

En definitiva, los resultados aportados por el presente trabajo reflejan una escasa e insuficiente formación por parte de los futuros docentes en patrimonio arqueológico y, en general, en educación patrimonial. A pesar de que la mayor parte de los maestros coinciden en la importancia del patrimonio arqueológico como instrumento educativo, este se halla aun poco integrado en la formación del profesorado. Si bien cada vez más trabajos están demostrando que se está avanzando en esta línea, con propuestas de enorme interés, lograr una mayor presencia del patrimonio arqueológico en las aulas de infantil y primaria constituye sin duda un reto educativo que deberemos afrontar en los próximos años. En este sentido, la formación de los docentes constituye de forma evidente un punto de partida esencial y necesario para avanzar hacia una auténtica educación patrimonial en dichas etapas, comprometida con la valoración y conservación de nuestro patrimonio cultural.

Referencias

- Arias, L. y Casanova, E. (2018): El uso de objetos arqueológicos en las aulas de educación infantil: una experiencia en un aula de cuatro años. En A. Egea, L. Arias y J. Santacana (coords.): *Y la arqueología llegó al aula. La cultura material y el método arqueológico para la enseñanza de la historia y el patrimonio* (pp. 121-136). Trea.
- Arias, L., Casanova, E., Egea, A., García, A. B. y Morales, M. J. (2016). Aprendiendo a tocar la historia. Las fuentes objetuales como recurso de aprendizaje en educación infantil y primaria. En R. López (ed.), *Ciencias sociales, educación y futuro. Investigación en didáctica de las ciencias sociales* (pp. 136-148). Universidad de Santiago de Compostela.
- Baxter, J. E. (2002): Popular images and popular stereotypes. Images of archaeologists in popular and documentary film. *The SAA Archaeological Record*, 2 (4), 16-7.
- Calaf, R., San Fabián, J. L., y Gutiérrez, S. (2017). Evaluación de programas educativos en museos: Una nueva perspectiva. *Bordón*, 69 (1), 45-65. <http://dx.doi.org/10.13042/Bordon.2016.42686>
- Castro-Fernández, B.; Castro, L.; Conde, J. y López-Facal, R. (2020). Concepciones del profesorado sobre el uso educativo del patrimonio. *Revista Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 95 (34.3), 77-96. <https://doi.org/10.47553/rifop.v34i3.81620>
- Castro, L. y López-Facal, R. (2019). Educación patrimonial: necesidades sentidas por el profesorado de infantil, primaria y secundaria. *Revista Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 94 (33.1), 97-114. <https://doi.org/10.47553/rifop.v33i1.72020>
- Conde, J. y Armas, X. A. (2019). Social representations of primary education students on heritage. Study by the word association. *Revista Interuniversitaria de Formación del Profesorado-Rifop*, 94 (33.2), 187-201. <https://doi.org/10.9685/i3527>
- Creswell, J. W., y Creswell, J. D. (2018). *Research design: Qualitative, quantitative, and mixed methods approaches*. Sage.
- Cuenca, J. M. (2013). El papel del patrimonio en los centros educativos: hacia la socialización patrimonial. *Tejuelo: Didáctica de la Lengua y la Literatura. Educación*, (19), 76-96. <http://hdl.handle.net/11162/102249>
- Cuenca, J. M., y Estepa, J. (2013). La educación patrimonial: líneas de investigación y nuevas perspectivas. En J. Estepa (Coord.), *La educación patrimonial en la escuela y el museo: investigación y experiencias* (pp. 343-355). Universidad de Huelva.
- Dany, L., Urdapilleta, I., y Lo Monaco, G. L. (2015). Free associations and social representations: some reflections on rank-frequency and importance-frequency methods. *Quality & Quantity*, 49 (2), 489-507. <https://dx.doi.org/10.1007/s11135-014-0005-z>
- Denzin, N. K., y Lincoln, Y. S. (Eds.) (2018). *The SAGE Handbook of Qualitative Research*. Sage.
- Domínguez, A. y López-Facal, R. (2017). Formación de maestros y educación patrimonial. *Estudios pedagógicos (Valdivia)*, 43(4), 49-68. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-07052017000400003>
- Escribano-Miralles, A. (2015). Utilización del patrimonio para el aprendizaje de la historia en educación infantil. Experiencia educativa ¡Esta clase es un Museo! *Pulso*, 38, 79-205.
- Estepa, J., Cuenca, J. M., y Ávila, R. M. (2006). Concepciones del profesorado sobre la didáctica del patrimonio. En E. Gómez Rodríguez y M. P. Núñez Galiano (Eds.), *Formar para investigar, investigar para formar en didáctica de las Ciencias Sociales* (pp. 57-66). Editorial Libros Activos: Asociación Universitaria de Profesorado de Didáctica de las Ciencias Sociales.
- Fontal, O. (2003). *La educación patrimonial: Teoría y práctica en el aula, el museo e internet*. Trea.
- Fontal, O. (2016). Educación patrimonial: retrospectiva y prospectivas para la próxima década. *Estudios Pedagógicos XLII* (2), 415-436. <https://doi.org/10.4067/S0718-07052016000200024>
- Fontal, O., Ibáñez, A., Martínez, M. y Rivero, P. (2017). El patrimonio como contenido en la etapa de Primaria: del currículum a la formación de maestros. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 20 (2), 79-94. <http://dx.doi.org/10.6018/reifop.20.1.286321>
- Fontal, O. y Martínez, M. (2016). La Educación Patrimonial como praxis pedagógica para la enseñanza de la arqueología. En D. Vaquerizo, A. B. Ruiz y M. Delgado (Eds.), *Rescate, Tomo I* (pp. 141-153). UCOPress.
- Fontal, O., Rivero, P., García, S. y Martínez, M. (2018). Heritage Education in The Archaeological Sites. An Identity Approach in The Museum of Calatayud. *Curator: The Museum Journal*, 61 (2), 315-326. <https://doi.org/10.1111/cura.12258>
- Gómez, C. J., Miralles, P., Fontal, O., e Ibáñez, A. (2020). Cultural Heritage and Methodological Approaches—An Analysis Through Initial Training of History Teachers (Spain–England). *Sustainability*, 12 (3), 933. <http://dx.doi.org/10.3390/su12030933>
- Holtorf, C. J. (2007): *Archaeology is a brand! The Meaning of Archaeology in Contemporary Popular Culture*. Left Coast Press, Walnut Creek.

- Ibáñez-Etxeberria, A., Fontal, O. y Rivero, P. (2018). Educación patrimonial y TIC en España: marco normativo, variables estructurantes y programas referentes. *Arbor*, 194 (788), a448. <https://doi.org/10.3989/arbor.2018.788n2008>
- Ibáñez-Etxeberria, A., Vicent, N., Asensio, M., Cuenca, J. M. y Fontal, O. (2014). Learning in archaeological sites with mobile devices. *Munibe Antropologia-Arkeologia*, 65, 313-321. <https://www.aranzadi.eus/fileadmin/docs/Munibe/2014313321AA.pdf>
- Jiménez, R., Cuenca, J.M. y Ferreras, M. (2010). Heritage education: exploring the conceptions of teachers and administrators from the perspective of experimental and social science teaching. *Teaching and Teacher Education*, 26 (6), 1319-1331. <https://doi.org/10.1016/j.tate.2010.01.005>
- Lo Monaco, G.; Piermattéo, A.; Rateau, P.; y Tavani, J. L. (2017). Methods for studying the structure of social representations: A critical review and agenda for future research. *Journal for the Theory of Social Behavior*, 47, 306-31. <https://doi.org/10.1111/jtsb.12124>
- Mendioroz, A. y Erce, A. (2020): El método arqueológico simulado para desarrollar competencias históricas en educación infantil. *Arte, Individuo y Sociedad*, 32 (3), 767-781. <https://doi.org/10.5209/aris.65825>
- Miralles, P., Molina, S., y Ortuño, J. (2011). La Investigación en Didáctica de las Ciencias Sociales. *Educatio Siglo XXI*, 29 (1), 149-174. <https://revistas.um.es/educatio/article/view/119921>
- Molina, S. (2015). Concepciones y uso del patrimonio por parte del profesorado de geografía e Historia: una investigación en curso. *Andamio: Revista De La Didáctica De La Historia*, 1 (2), 67-80. <https://revista-andamio.cl/index.php/revista/article/view/39>
- Molina, S., y Muñoz, R. (2016). La opinión del profesorado de Educación Secundaria sobre el papel del patrimonio en la enseñanza formal de las ciencias sociales: un estudio de caso. *Revista Complutense De Educación*, 27 (2), 863-880. https://doi.org/10.5209/rev_RCED.2016.v27.n2.48411
- Rivero, P., y Escanilla, A. (2016). El museo de Calatayud. Un museo asociado al yacimiento de Bómbis. En R. Calaf y M. A. Suárez (Eds.), *Acción educativa en Museos: su calidad desde la evaluación cualitativa* (pp. 165-192). Trea.
- Rivero, P. y Feliu, M. (2017). Aplicaciones de la arqueología virtual para la Educación Patrimonial: análisis de tendencias e investigaciones. *Estudios Pedagógicos*, XLIII (4), 319-330. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-07052017000400017>
- Rivero, P., Fontal, O., Martínez, M. y García, S. (2018). La educación patrimonial y el patrimonio arqueológico para la enseñanza de la Historia: el caso de Bómbis. *ENSAYOS, Revista de la Facultad de Educación de Albacete*, 33 (1), 23-37. <http://www.revista.uclm.es/index.php/ensayos>
- Rodríguez, M. y Lull, J. (2021). Una propuesta educativa para conocer el patrimonio arqueológico, la Prehistoria y la Historia Antigua de la Península Ibérica a través de las TIC. *Clío. History and History Teaching*, 47, 178-203. https://doi.org/10.26754/ojs_clio/clio.2021475684
- Santacana, J.; Martínez, T.; López, B. y Grevtsova, I. (2015). Aplicación de la investigación arqueológica para el diseño de recursos educativos de base virtual en la didáctica del patrimonio. *Enseñanza de las Ciencias Sociales*, 14, 27-38. <https://doi.org/10.1344/ECCSS2015.14.3>
- Smith, G. A. y Sobel, D. (2010). *Place- and Community-Based Education in Schools*. Routledge.
- Soininen, T. (2017). Adopt-a-monument: Preserving archaeological heritage for the people, with the people. *Journal of Community Archaeology & Heritage*, 4 (2), 131-137. <https://doi.org/10.1080/20518196.2017.1293926>
- Urpí, C. y Cerdón, I. (2018). La educación patrimonial en contextos arqueológicos. Una revisión crítica conceptual. En D. Keller, K. O'Neil, H. Nicolaisen, D. Schugurensky y K. Villaseñor (Eds.) *Social Pedagogy and Social Education: Bridging Traditions and Innovations* (pp. 620-629). Social Pedagogy Association.
- Vicent, N., Rivero, P. y Feliu, M. (2015). Arqueología y tecnologías digitales en Educación Patrimonial. *Educatio Siglo XXI*, 33 (1), 83-102. <https://doi.org/10.6018/j/222511>