



EL TURISMO CULTURAL COMO SALIDA PROFESIONAL EN LOS GRADUADOS EN TURISMO

Grado en Turismo y Educación Patrimonial

Cultural tourism as a professional opportunity in academic degree in tourism. Degree in Tourism and Heritage Education

MARÍA CRISTINA FERNÁNDEZ-LASO, MARÍA ÁNGELES LÓPEZ RONCO
Universidad Rey Juan Carlos, España

KEYWORDS

*Cultural Heritage
Cultural tourism
Teaching and training
University curriculum
Academic degree
Employment opportunities
Vocational qualification*

ABSTRACT

The main objective of this paper is to establish whether an academic degree in tourism from the public universities of the Community of Madrid provides optimal training to works as a cultural tourism professional. The methodology focuses on analysis of the curricula of tourism degrees offered by Madrid's public universities and structured interviews with 20 university teachers. The results show that the university curricula have insufficient training in cultural heritage teaching and that more is necessary for students to perceive it as a professional opportunity.

PALABRAS CLAVE

*Patrimonio cultural
Turismo cultural
Enseñanza y aprendizaje
Programa de estudios
Grado universitario
Oportunidades de empleo
Cualificación profesional*

RESUMEN

El objetivo principal de este trabajo se basa en analizar si el graduado en turismo de las universidades públicas de la Comunidad de Madrid alcanza una formación óptima para ejercer como profesional del turismo cultural. Para ello, la metodología empleada se ha centrado en el análisis de los itinerarios formativos del grado en Turismo de las universidades públicas madrileñas y la realización de una entrevista estructurada a 20 docentes universitarios. Los resultados revelan que los itinerarios formativos son insuficientes en materia patrimonial y que es necesaria una mayor formación en patrimonio para que el alumnado lo perciba como salida profesional.

Recibido: 11/ 08 / 2022

Aceptado: 18/ 10 / 2022

1. Introducción

El constante crecimiento del flujo turístico mundial (Organización Mundial del Turismo [OMT], 2019) previo a la pandemia por el covid-19 (Organización Mundial de la Salud [OMS], 2020) y su actual rápida recuperación (UNWTO, Mayo 2022) tiene excelentes efectos positivos en las economías de los países de destino (Min et al., 2016); puesto que, entre otros, favorece a la balanza comercial, impulsa el empleo y potencia el emprendimiento (Williams y Lew, 2014). En 2019, el turismo generó 330 millones de puestos de trabajo (alrededor de un 10% del empleo mundial) y contribuyó con un 10,3% al Producto Interior Bruto (PIB) mundial (WTTC, 2021). Por contra, este continuo crecimiento del turismo lleva asociado la imperiosa necesidad de potenciar acciones políticas y educativas encaminadas a limitar los efectos negativos, para equilibrar sus impactos económicos, sociales y ambientales (Blazquez-Salom et al., 2019; Capocchi et al., 2019) en pro de un turismo sostenible.

Hoy en día, el turismo en general y, más concretamente, el turismo cultural pasa por establecer vínculos entre los distintos organismos y administraciones turísticas y educativas, tanto en la educación no formal como formal, para lograr concienciar a los visitantes y, por ende, a la ciudadanía en general del valor de los recursos patrimoniales naturales y culturales (Fontal e Ibañez, 2015; Guillén *et al.*, 2021a; Reyes *et al.*, 2018); y de la necesidad de equilibrar su uso y disfrute para su conservación y evitar así su degradación o pérdida (Ibarra-Núñez *et al.*, 2018; Quintana, 2017; Troitiño & Troitiño, 2018). La educación patrimonial es crucial para alcanzar este cometido (Fontal, 2003; 2013). El trinomio turismo, patrimonio y educación se perfila como la apuesta más acertada para encaminar cualquier actividad turística al disfrute del destino con la máxima calidad y protección del recurso natural o cultural (Guillén *et al.*, 2021a).

Los profesionales de la gestión del patrimonio en el sector turístico tienen la gran responsabilidad de lograr, desde la educación informal y a través de la didáctica (Geovan *et al.*, 2017; Guillén *et al.*, 2021b; Raboso, 2017; Rodà, 2019), que los turistas comprendan la importancia del disfrute de los recursos desde su conservación y protección. La construcción de un turismo sostenible sólo es posible a través de la educación y la concienciación de los futuros profesionales del sector (Arrobas et al., 2020; Guillén *et al.*, 2021b); y, por tanto, del análisis y la valoración de los planes de estudio en esta materia (Cotterell *et al.*, 2019). Los discentes del grado en Turismo necesitan adquirir habilidades y competencias básicas específicas como mediadores entre los recursos patrimoniales y el visitante. El egresado en turismo interesado en el patrimonio es, entre otros, el diseñador y planificador de servicios, el gestor del patrimonio, el educador ambiental o el guía-interprete (Molero, 2019), por lo que es imprescindible en estos una adecuada formación en patrimonio en la etapa universitaria (López & Fernández-Laso, 2022a, 2022b).

Por todo ello, el presente trabajo pretende profundizar en la formación recibida por el alumnado del grado en Turismo partiendo de los siguientes interrogantes de investigación: ¿Los estudiantes del grado en Turismo sienten interés por las asignaturas o contenidos en patrimonio cultural? ¿Los egresados en turismo cuentan con una adecuada adquisición de competencias para ejercer como profesionales cualificados en el turismo cultural? ¿La formación en patrimonio cultural en el plan de estudios del grado en Turismo motiva al alumnado a proyectar este como salida profesional? Así, el principal objetivo de este trabajo se basa en analizar la formación y el desarrollo de las competencias en los egresados en turismo de la Universidad Rey Juan Carlos (URJC), para ejercer como profesionales competentes en el turismo cultural o en la gestión del patrimonio. Este objetivo principal se concreta, adicionalmente, en los siguientes objetivos específicos: Estudiar la formación en patrimonio cultural en el plan de estudios del grado en Turismo de la URJC; investigar la percepción de los docentes de la URJC en relación con la adquisición de competencias vinculadas con el turismo cultural en el alumnado del grado en Turismo; y, finalmente, analizar la opinión docente en relación con la proyección del patrimonio cultural como oportunidad de empleo por parte del alumnado.

2. La formación en patrimonio en el grado de Turismo

La formación profesional involucra distintos elementos clave, tales como: El plan de estudios, los objetivos de los programas, las metodologías de enseñanza-aprendizaje, el desarrollo de las competencias dentro y fuera del aula y su conexión con las demandas sociales y el mercado laboral, la figura del docente, el perfil de discente, etc. Este último, sin duda, es fundamental puesto que su compromiso académico conecta con su futuro profesional (Pettersson, 2018).

Hoy en día, las investigaciones sobre la formación educativa de los discentes en el grado en Turismo son numerosas en relación con los planes de estudio (Azim, 2012; Ceballos *et al.* 2010; Torres, 2015; Xu & Li, 2018), la conexión con el mercado laboral (Contreras et al., 2018; Martín et al., 2017), el desarrollo de las competencias digitales (Arango *et al.*, 2021; Cerezo & Guevara, 2015; Medina & González, 2010), la formación en recursos humanos (Araujo & Fraiz, 2013), en turismo sostenible (Arrobas *et al.* 2020; Camargo & Gretzel, 2017), en idiomas (Barcena *et al.*, 2016) o en gestión empresarial (Collado et al., 2013). Sin embargo, los estudios sobre la formación en patrimonio en el grado en Turismo son escasos vinculándose más su profesionalización con la especialización o postgrado (Ceballos *et al.*, 2010), lo que genera que el profesional en turismo cultural proceda,

en numerosos casos, de otras disciplinas como historia, historia del arte, humanidades, geografía o arqueología y que los egresados en turismo sean minoritarios (Morère & Perelló-Oliver, 2013).

Una red de universidades españolas, apoyadas por la Agencia Nacional de la Evaluación de la Calidad y la Acreditación (ANECA), han elaborado un documento, denominado Libro Blanco, de referencia que recoge los aspectos fundamentales en el diseño de modelo de título de grado (Agencia Nacional de la Evaluación de la Calidad y la Acreditación [ANECA], 2004). Este libro es una propuesta no vinculante, pero referente por su carácter de consenso universitario, reflexión y síntesis para el diseño del título de grado en el contexto del Espacio Europeo de Educación Superior (EEES) (Garzón-García y Florido Trujillo, 2021).

El grado en Turismo consta de dos ciclos: Un primer ciclo generalista (grado) para adquirir los conocimientos, las competencias y las habilidades necesarias requeridas en el sector, y un segundo ciclo de especialización (máster) en los diversos ámbitos profesionales y académicos del turismo (Ceballos *et al.*, 2010). El Libro Blanco determina siete ámbitos de la actividad turística (ANECA, 2004): alojamientos, intermediación, transporte y logística, planificación y gestión pública de destinos, productos y actividades turísticas y formación, investigación y consultoría y los perfiles profesionales asociados. De estos, los ámbitos productos, actividades turísticas y formación e intermediación son los que están directamente relacionados con la gestión del patrimonio. En el primero, productos, actividades turísticas y formación, se incluye la cultura, el ocio, la recreación, los museos y parques nacionales, mientras que el segundo, intermediación, comprende todos los perfiles profesionales relacionados con guía turístico (Tabla 1).

Los discentes del grado en Turismo deben adquirir, a lo largo del itinerario formativo, las Competencias Específicas (CE) de los perfiles profesionales relacionados con la gestión e interpretación del patrimonio para desempeñar aquellos puestos ligados con el uso y disfrute turístico del patrimonio (Tabla 1). El docente, por tanto, debe establecer una conexión entre la propuesta formativa teórica y la práctica; esto es, entre el aprendizaje formal y no formal del patrimonio, a través de la realización de actividades prácticas que logren despertar el interés en esta materia y fomentar la motivación en el alumnado. Los profesionales en turismo deberían incorporarse en el campo laboral como planificadores y gestores del patrimonio, educadores ambientales, diseñadores de exposiciones y, especialmente, como el mediador que conecta emocionalmente los recursos turísticos naturales y culturales con el visitante (Mendoza *et al.*, 2011).

En el caso del plan de estudios del grado en Turismo de la URJC las CE relacionadas con patrimonio se desarrollan prácticamente todas durante el primer curso (Tabla 2 y Tabla 3). Ciertamente, la formación en patrimonio sería recomendable trabajarse a lo largo de todo el itinerario formativo, como sucede en otras universidades públicas madrileñas, como la Universidad Nacional de Educación a Distancia (UNED) o la Universidad Autónoma de Madrid (UAM) (López & Fernández-Laso, 2002a) (Figura 1).

Tabla 1. Perfiles profesionales en turismo para el ámbito de “Productos y Actividades Turísticas” oferta complementaria.

Perfil profesional	Funciones
Técnico asesor en gestión del patrimonio natural	Asesor en temas turísticos de parques naturales. Se encarga de la vinculación turística del parque y su puesta en valor.
Técnico asesor en gestión del patrimonio cultural	Asesor en temas turísticos en instituciones no vinculadas directamente con el turismo. Por ejemplo, mediador didáctico entre turismo y cultura para instituciones o empresas culturales.
Técnico asesor en gestión de instalaciones de ocio	Se responsabiliza de la aproximación turística de todo tipo de instalaciones de ocio para su mayor aprovechamiento.
Técnico asesor en gestión de instalaciones deportivas	Asesor turístico para rentabilizar el uso de las instalaciones deportivas instalaciones de ocio para su mayor aprovechamiento.
Técnico asesor en gestión de eventos	Responsable de organización de congresos u otros tipos de eventos lúdicos, deportivos o culturales.
Comercial	Profesional intermediario de este producto turístico con su entorno, el sector turístico y el público final.
Responsable de administración	Perfil encargado de la gestión del back office y la logística de este tipo de empresas e instituciones.
Responsable de promoción y comercialización	Perfil intermedio entre el técnico asesor y el comercial.
Jefe de nuevos productos	Profesional orientado hacia la creación de nuevos productos en el seno de su empresa o actividad que cubran las necesidades del mercado turístico. Puede estar destinado a la creación de un producto que abra el abanico de productos de una determinada empresa (parque temático, estación de esquí, balneario) o al diseño de nuevas actividades como la creación de nuevas rutas e itinerarios turísticos.
Director de empresas y actividades turísticas	Profesional responsable de la gestión de una PYME turística.

Gestor de productos	Profesional con las características que comúnmente se denominan Producto mánager; es decir, un profesional con todas las competencias de gestión de un producto.
Guía interprete	Profesional cualificado para la gestión de grupos, con conocimientos de guía, que tiene la capacidad para transmitir conocimientos de una ruta o itinerario turístico a un grupo en varios idiomas.
Animador de actividades	Profesional dinamizador del producto turístico en el punto de venta o en contacto con su consumidor.

Fuente: Elaboración propia a partir del Libro Blanco (ANECA, 2004).

El profesorado del grado en Turismo que imparte clases en asignaturas específicas de patrimonio debe tener como referente todas las CE, pero especialmente (ANECA, 2004) (Tabla 2): La CE8, comprender las características de la gestión del patrimonio cultural y la CE16, conocer las principales iniciativas de puesta en valor del patrimonio cultural. Las competencias deben ser compartidas entre las distintas asignaturas que componen el itinerario formativo. El proceso de enseñanza-aprendizaje, las acciones formativas vinculadas con la adquisición de las competencias y la evaluación deben abordarse en el marco de un proyecto formativo integrado en las distintas asignaturas del plan de estudios con el objetivo de fomentar todos los perfiles profesionales (Montserrat *et al.*, 2011).

Tabla 2. Competencias específicas (CE) del grado en Turismo.

Código	Denominación	Tipo
CE2	Analizar los impactos generados por el turismo.	Específica
CE1	Conocer y valorar la dimensión económica del turismo.	Específica
CE3	Utilizar las tecnologías de la información y las comunicaciones en los distintos ámbitos del turismo.	Específica
CE5	Comprender el carácter dinámico y evolutivo del turismo y de la nueva sociedad del ocio.	Específica
CE6	Comprender el funcionamiento de los destinos, estructuras turísticas y sus sectores empresariales en el ámbito mundial.	Específica
CE7	Comprender el marco legal que regula las actividades turísticas.	Específica
CE8	Comprender las características de la gestión del patrimonio cultural.	Específica
CE9	Comprender los principios del turismo: su dimensión espacial, social, cultural, jurídica, política, laboral y económica.	Específica
CE10	Comprender un plan público y las oportunidades que se derivan para el sector privado.	Específica
CE15	Conocer las principales estructuras político-administrativas turísticas.	Específica
CE16	Conocer las principales iniciativas de puesta en valor del patrimonio cultural.	Específica
CE17	Conocer, los objetivos, la estrategia y los instrumentos públicos de la planificación.	Específica
CE21	Detectar necesidades de planificación técnica de infraestructuras e instalaciones turísticas.	Específica
CE32	Trabajar en medios socioculturales diferentes.	Específica

Fuente: Elaboración propia a partir del Libro Blanco (ANECA, 2004).

Tabla 3. Asignaturas de patrimonio o con contenidos patrimoniales por curso (créditos ECTS) según el plan de estudios del grado o dobles grados en Turismo de la universidad rey Juan Carlos.

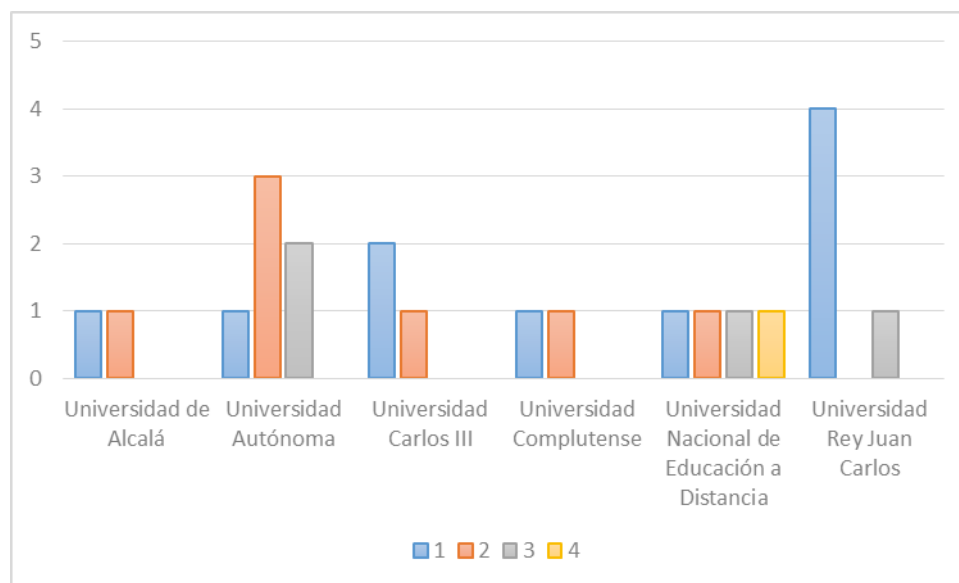
Asignaturas	Turismo	T+ADE	T+MK	T+H	T+BA	T+CIdS	TSP	Inglés
Recursos Territoriales y Turísticos de España (OB)	1º(6)	2º(6)	2º(6)	1º(6)	1º(6)	1º(6)	1º(6)	1º(6)
Recursos Territoriales y Turísticos del Mundo (OB)	1º(6)	2º(6)	1º(6)	-	3º(6)	3º(6)	1º(6)	1º(6)
Patrimonio cultural (FBC)	1º(6)	2º(6)	1º(6)	1º(6)	-	1º(6)	1º(6)	1º(6)
Historia de los viajes y del Turismo (FBR)	1º(6)	1º(6)	1º(6)	1º(6)	-	1º(6)	1º(6)	1º(6)
Itinerarios turísticos del mundo e información turística (OB)	3º(6)	4º(6)	3º(6)	5º(6)	4º(6)	4º(6)	3º(6)	3º(6)
Gestión cultural (OB)	-	-	-	-	4º(3)	-	-	-
Historia del Arte. Desde la antigüedad hasta la modernidad (FBC)	-	-	-	-	1º(6)	-	-	-

Historia del Arte Contemporáneo. Las Vanguardias (FBR)	-	-	-	-	2º(6)	-	-	-
Recursos y Desarrollo turístico de la Comunidad de Madrid (OP)	4º(6)	-	-	-	-	-	4º(6)	4º(6)
Turismo y civilizaciones de la antigüedad(OP)	-	-	-	-	-	-	4º(6)	4º(6)
Total asignaturas/Total créditos (ECTS)	6(36)	5(30)	5(30)	4(24)	6(33)	5(30)	7(42)	7(42)

Fuente: Elaboración propia a partir de la página web oficial de la Universidad Rey Juan Carlos.

Nota: T+ADE: Turismo + Administración y Dirección de Empresas; T+MK: Turismo + Marketing; T+H: Turismo + Historia; T+BA: Turismo + Bellas Artes; T+CI&S: Turismo + Ciencia, Gestión e Ingeniería de Servicios; TSP: Semipresencial; y OB: Obligatoria; OP: Óptativa; FBC: Formación Básica Común; FBR: Formación Básica de Rama.

Figura 1. Distribución por curso del número de asignaturas de carácter obligatorio en materia de patrimonio en los planes de estudio del grado en Turismo de las universidades públicas de la Comunidad de Madrid.



Fuente: López & Fernández-Laso (2022a).

La educación en patrimonio en el grado de Turismo es un elemento fundamental y transversal para la formación de los futuros profesionales del sector (Alberca, 2018; López y Fernández-Laso, 2022a; Guillén *et al.*, 2021b; Molero, 2019; Ortiz, 2013; Revenga, 2005). En las universidades públicas madrileñas la formación en materia de patrimonio, con asignaturas de carácter obligatorio (OB), oscila entre un mínimo de un 5,4% del total en la Universidad Complutense de Madrid (UCM), una media de un 8,3% en la Universidad de Alcalá (UAH), y un máximo de un 14,7% en la UAM y la URJC (López y Fernández-Laso, 2022a). Esta formación en educación patrimonial en el grado en Turismo, no especializada o máster, en la Comunidad de Madrid es considerada insuficiente para los futuros profesionales del turismo (López & Fernández-Laso, 2022a, 2022b), al igual que en otras comunidades autónomas, como Cataluña (Molero, 2019) o Extremadura (Guillén *et al.*, 2021b).

En la comunidad de Madrid, la URJC es la universidad pública madrileña que ofrece un mayor número de grados y dobles grados en Turismo (López & Fernández-Laso, 2022a). Todos los grados ofrecen las mismas asignaturas OB, de Formación Básica Común (FBC) o de Rama (FBR) y con el mismo número de créditos ECTS (*European Credit Transfer System*: Sistema Europeo de Transferencia de Créditos): 6 créditos ECTS por asignatura, lo que hace un total de 30 créditos ECTS, a excepción del doble grado en Turismo + Bellas Artes con 6 asignaturas y 33 créditos ECTS y Turismo + Historia con 4 asignaturas y 24 créditos ECTS. Ahora bien, en el caso de sumar las asignaturas optativas (OP) de patrimonio, el grado en Turismo semipresencial y en inglés son los que comprenden una mayor formación en materia de patrimonio con 7 asignaturas y 42 créditos ECTS respectivamente (Tabla 3).

3. Metodología

Las técnicas de análisis cualitativo tienen cada vez más relevancia en el ámbito de las Ciencias Sociales (Gibbs, 2012; Flick, 2015). En este trabajo se desarrolla una metodología cualitativa que dividimos en dos bloques: Primero, una investigación cualitativa que parte de una exhaustiva revisión documental de las fuentes especializadas en la

formación competencial en el grado de Turismo y del análisis de los datos referentes a los planes de estudio del grado y dobles grados de la URJC.

Segundo, se realizan entrevistas al profesorado universitario que imparte docencia en el grado o dobles grados en Turismo o ambos de la URJC. Esta segunda parte de la investigación se ha llevado a cabo mediante el diseño de una entrevista estructurada con el fin de obtener una visión cualitativa de las convergencias y divergencias de las concepciones docentes sobre la percepción del alumnado en relación con el patrimonio; y así evaluar y aportar las claves para enfocar futuras propuestas que refuercen los programas formativos o subsanen las posibles carencias o deficiencias que se puedan detectar en la formación en patrimonio y, por ende, en turismo cultural.

3.1. Participantes

La muestra se ha obtenido íntegramente del claustro del profesorado de la URJC, estableciéndose un perfil básico en el diseño de la investigación. Este perfil se definió como docente en activo que imparta asignaturas específicas o transversales o ambas de patrimonio en el grado o doble grado en Turismo: Turismo + Administración y Dirección de Empresas (ADE), Turismo + Marketing, Turismo + Historia, Turismo + Bellas Artes, Turismo + Ciencia, Gestión e Ingeniería de Servicio, Turismo en inglés y Turismo en modalidad semipresencial (Tabla 3).

Los docentes se han seleccionado mediante una búsqueda en los itinerarios formativos, los horarios y la selección de asignaturas específicas o con contenidos trasversales en patrimonio del grado y dobles grados en Turismo de la página web oficial de la URJC. De este modo, y teniendo en cuenta que un docente en la URJC puede impartir una misma asignatura en el grado y doble grado en Turismo en los distintos campus: Campus de Aranjuez, Campus de Fuenlabrada, Campus de Vicálvaro y modalidad semipresencial (Campus de Vicálvaro y Campus de Fuenlabrada) y en inglés (Campus de Vicálvaro), se contactó con un total de 17 docentes. Al mismo tiempo, también se solicitó en la coordinación del grado en Turismo que se les hiciera llegar por vía online, a través del email corporativo, a todo el claustro docente que forma parte del grado o dobles grados en Turismo por sí alguien consideraba que sus asignaturas comprenden contenidos en patrimonio. Así, la muestra final fue de un total de 21 participantes.

3.2. Instrumento

Se ha elaborado una entrevista consistente en proporcionar un cuestionario estructurado, que incluye preguntas predeterminadas tanto en su secuencia como en su formulación (Blasco y Otero, 2008).

La entrevista confeccionada se divide en dos apartados: El primero relativa al grado o dobles grados en Turismo o ambos en el que el participante desarrolla docencia, **y qué tipo o tipos de asignaturas imparte en relación con el patrimonio (contenidos específicos o transversales); y el segundo referido a las variables relativas a la percepción sobre la formación del discente en patrimonio y si este lo considera como una salida profesional (Tabla 4).**

Este instrumento fue sometido a juicio de expertos y autoinformes para el análisis de la validez del contenido y la comprensión respectivamente. El principal objetivo de esta entrevista ha sido examinar si los conocimientos actuales se corresponden con la realidad de la práctica educativa autopercibida por los docentes.

Tabla 4. Entrevista realizada al profesorado de la universidad rey Juan Carlos.

	Turismo
	Turismo + Administración y Dirección de Empresas
	Turismo + Marketing
	Turismo + Historia
	Turismo + Bellas Artes
	Turismo + Ciencia, Gestión e Ingeniería de Servicios
Grado en el que imparte docencia	Específica de patrimonio
	Transversal o con contenidos en patrimonio
Imparte asignaturas	Ambas
	¿Considera que los estudiantes de Grado y dobles Grado en Turismo están interesados en temas de patrimonio?
	¿Cree que a lo largo del Grado y dobles Grado en Turismo los estudiantes alcanzan un nivel de conocimiento óptimo sobre patrimonio?
	¿Piensa que los estudiantes del Grado o dobles Grado en Turismo proyectan el patrimonio como una salida profesional?

Fuente: Elaboración propia.

3.3. Procedimiento

La entrevista se llevó a cabo de manera online a través del correo electrónico corporativo de la URJC por su rapidez, comodidad y economicidad. Se envió toda la información sobre la investigación, incluyendo la autorización del Comité Ético de Investigación de la URJC, con el enlace para la entrevista en el software de *Google Forms* o administración gratuita de encuestas.

Se analizaron distintos softwares de administración de datos y, finalmente, se optó por *Google Forms* (López Bonilla & López Bonilla, 2016). Este software permite que los participantes puedan hacer la entrevista en cualquier momento, facilita el trabajo al disponer de un acceso automático a los datos recogidos y, adicionalmente, garantiza el anonimato de los encuestados. En relación con esto último, la protección de la identidad de los entrevistados, el docente fue informado del anonimato de estas o de la ausencia de recogida de datos identificativos de los participantes y, por tanto, de la no necesidad de consentimiento expreso por su parte.

La entrevista estructurada una vez enviada estuvo online disponible 24 horas al día entre el 16 y el 26 de marzo de 2021, para que el profesorado la realizara de manera voluntaria. Un 76,2% del total de los participantes respondieron el mismo día 16, mientras que un 14,3% la completaron y enviaron al día siguiente; a partir del día 19 o el cuarto día no se recibieron respuestas. Por tanto, el profesorado de la URJC accedió al correo y respondió a la petición durante los tres primeros días.

Para el tratamiento de la información y el análisis estadístico-descriptivo se ha utilizado el paquete gratuito de *Google Forms* que incluye *Google Sheets* y el software de *Microsoft Excel* versión 2019.

El análisis de los datos cualitativos, es decir, el proceso que permite organizar e interpretar la información recogida para establecer relaciones y extraer conclusiones (Rodríguez et al., 2005) se ha realizado a través del software informático *Atlas.ti v.8*, obteniéndose categorías y subcategorías de acuerdo con los preceptos de la Teoría Fundamentada (Birks & Mills, 2015).

Las etapas seguidas para el desarrollo del plan de análisis cualitativo han sido: a. La gestión y la recopilación de todas las entrevistas enviadas online y el seguimiento en todo momento de la realización de estas; b. El proceso de análisis de la información; esto es transcribir, revisar y analizar la información recogida con el objeto de organizar, interpretar, establecer relaciones y extraer conclusiones; c. Elaboración de un sistema de categorías, códigos y descriptores (Tabla 5), cuya estructura general deriva de los objetivos de la investigación y las propias preguntas y de los resultados de las entrevistas. En otras palabras, una vez obtenida la información se segmentó y categorizó a partir del programa *Atlas.ti v.8* y clasificó conforme a las preguntas de partida para obtener una visión más estructurada de la realidad estudiada y poder, así, evaluar la percepción docente en relación con la formación en patrimonio del discente del grado y doble en Turismo de la URJC.

Tabla 5. Lista de categorías, códigos y descriptores.

Categoría	Código	Descriptor
Interés Patrimonio	CO1IntPatri	Valoración del nivel de interés del estudiantado en las asignaturas de patrimonio.
Conocimiento Patrimonio	CO2NivConPatri	Valoración del nivel de conocimiento adquirido por el alumnado a lo largo de sus estudios de Turismo sobre patrimonio.
Salidas profesionales Patrimonio	CO3SalProfPatri	Valoración de la proyección por el alumnado del patrimonio en las salidas profesionales de sus estudios de Turismo.

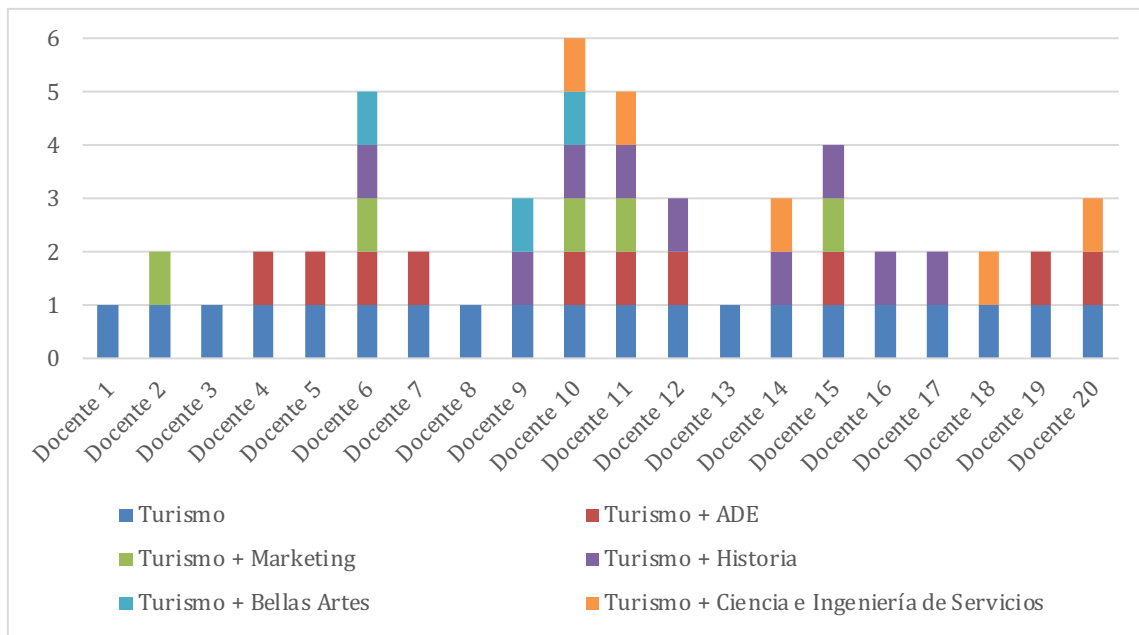
Fuente: Elaboración propia.

4. Resultados

En la presente investigación han participado un total de 21 docentes de la URJC. En un primer análisis, se ha descartado una de las entrevistas por expresar el participante en todas las preguntas, que carece de información para valorar la formación del estudiantado y los contenidos de los planes de estudio (n= 20 individuos).

Los resultados de las 20 entrevistas permiten observar, en la primera sección de 2 preguntas (grado en el que dan docencia y el tipo de asignatura), que todos los individuos desarrollan su labor docente en el grado en Turismo; de estos 10 también trabajan en el doble grado en Turismo + ADE, 9 en el doble grado en Turismo + Historia y 5 en los dobles grados en Turismo + Marketing y Turismo + Ciencia, Gestión e Ingeniería de Servicios respectivamente; solo 4 ejercen docencia exclusivamente en el grado en Turismo. Es decir, la mayoría de los participantes trabaja en dos grados, mientras que solo 3 de los entrevistados dan docencia en 6 o 5 grados (1 y 2 individuos respectivamente) (Figura 2).

Figura 2. Grado y dobles grados en Turismo en los que imparten docencia el profesorado de la universidad rey Juan Carlos entrevistado.



Fuente: Elaboración propia.

En relación con la segunda pregunta, la mayoría del profesorado es responsable de asignaturas transversales en patrimonio (15 docentes, un 75% del total), como “Recursos territoriales y turísticos de España”, “Recursos territoriales y turísticos del Mundo”, “Itinerarios turísticos del mundo e información turística”, etc., y solo 4 (un 25% del total) desarrolla asignaturas específicas, como “Patrimonio cultural” (Tabla 6).

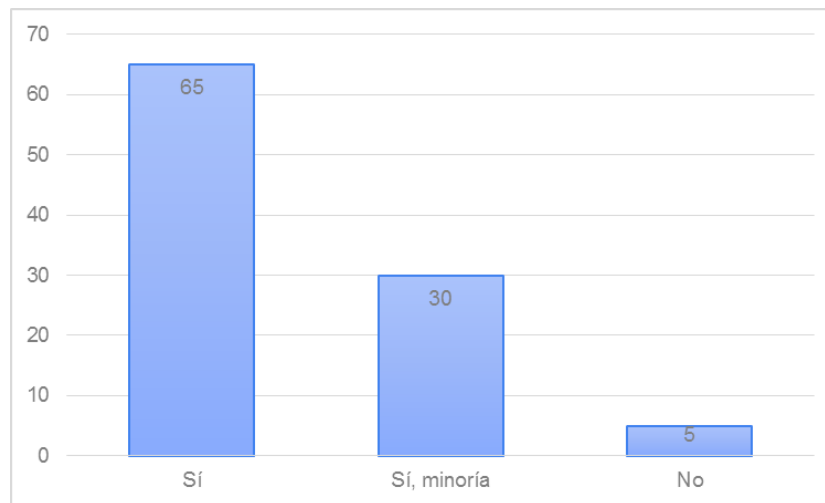
Tabla 6. Grado o doble grado de la universidad rey Juan Carlos y tipo de asignatura en el que imparte docencia el profesorado entrevistado.

Grado o doble Grado	Participantes
Turismo	20
Turismo + Administración y Dirección de Empresas (ADE)	10
Turismo + Marketing	5
Turismo + Historia	9
Turismo + Bellas Artes	3
Turismo + Ciencia, Gestión e Ingeniería de Servicios	5
Asignatura	
Específica	4
Transversal	15
Ambos	1

Fuente: Elaboración propia.

En la segunda sección de la entrevista, en relación con la primera categoría, CO1IntPatri, ¿cree que el alumnado del grado o doble grado en Turismo está interesado en temas de patrimonio? Se comprueba que un 65% de los participantes responde afirmativamente, mientras que un 35% especifica que solo una minoría de los discentes muestra inquietud por la materia. No obstante, a pesar el interés general por la temática, de las respuestas se desprende que este interés se produce especialmente en el alumnado del doble grado en Turismo + Historia o en aquellos discentes que manifiestan su intención de ejercer profesionalmente como guías turísticos o bien por su motivación por viajar (Figura 3).

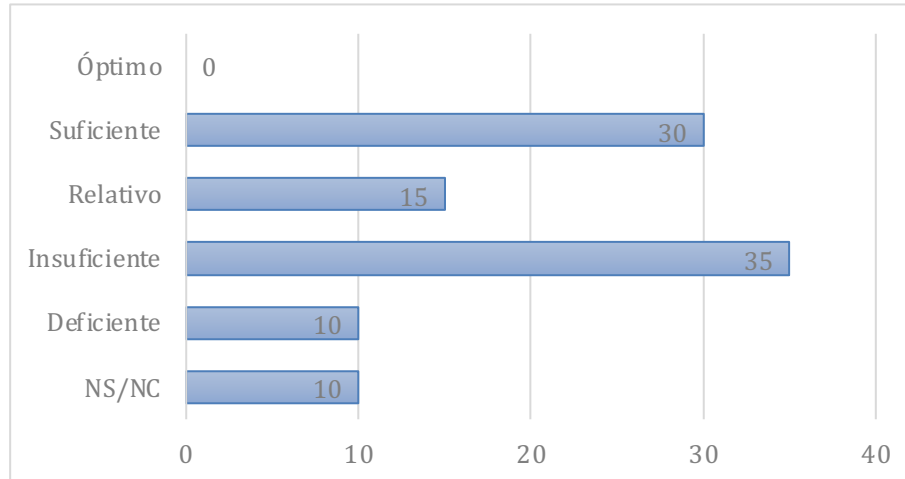
Figura 3. Frecuencia relativa de la percepción docente sobre el interés por el patrimonio (CO1IntPatri) en el alumnado del grado o doble grado en Turismo de la universidad rey Juan Carlos.



Fuente: Elaboración propia.

También, se aprecia que un 45% de los participantes consideran insuficiente o deficiente (un 35% y un 10% respectivamente) la formación preuniversitaria en contenidos patrimoniales, y un 15% establece que el conocimiento en materia de patrimonio es relativo o bajo. El profesorado considera que una minoría del alumnado, en torno a un 30%, muestra una formación suficiente en patrimonio. Estos docentes coinciden en mencionar el bajo nivel de conocimientos en patrimonio con el que el estudiantado inicia el grado o doble grado en Turismo (Figura 4).

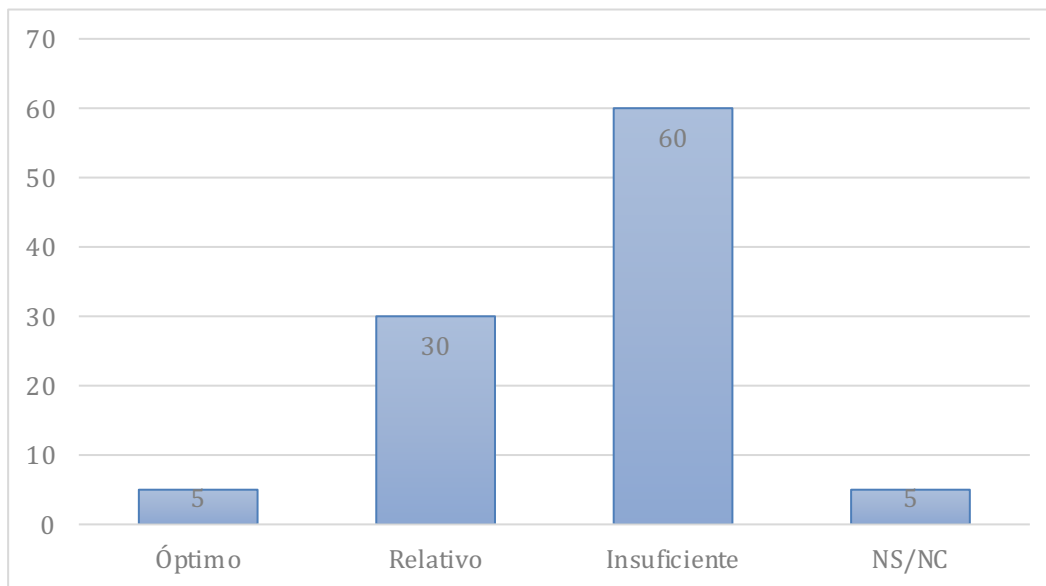
Figura 4. Frecuencia relativa de la percepción docente sobre la formación preuniversitaria en patrimonio en el alumnado de la Universidad Rey Juan Carlos.



Nota: NS/NC: No sabe/No contesta. Fuente: Elaboración propia.

En relación con la segunda pregunta, CO2NivCon, ¿cree que a lo largo del grado o doble grado en Turismo los discentes alcanzan un nivel de conocimiento óptimo sobre patrimonio? Un 60% de los entrevistados manifiesta que el alumnado no adquiere suficiente conocimiento en patrimonio o en turismo cultural; y un 30% afirma que la formación en patrimonio es relativa, pero no suficiente y, en ningún caso, se considera óptima (Figura 5). Todos coinciden en manifestar como principal motivo la ausencia de asignaturas específicas en el grado o dobles grados en Turismo, salvo el doble grado en Turismo + Historia con mayores contenidos en historia, historia del arte y patrimonio. Algunos participantes aluden al interés del discente en patrimonio cuando lo descubre en asignaturas como “Recursos territoriales turísticos de España” o “Recursos territoriales turísticos del mundo”, “Itinerarios turísticos e información turística” o “Historia de los viajes y el turismo”.

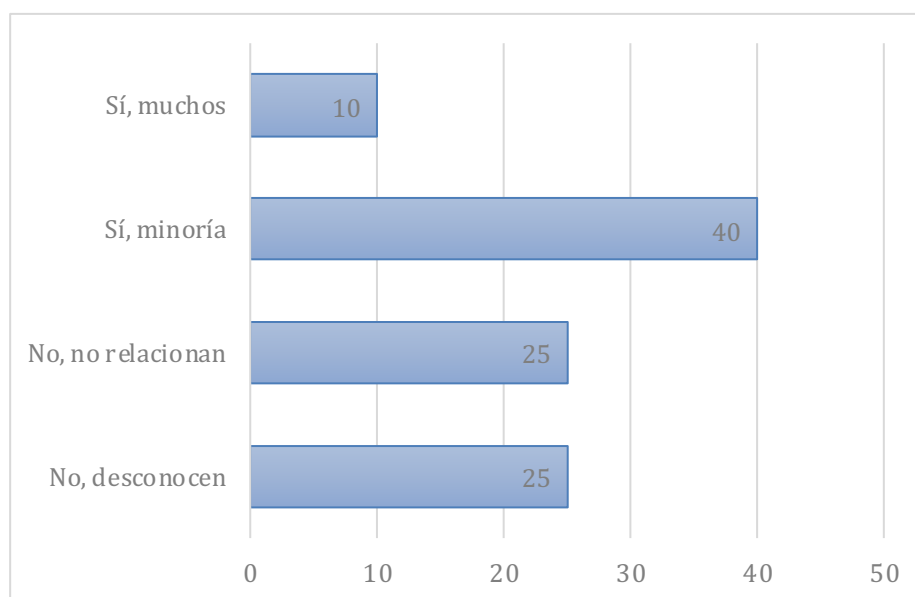
Figura 5. Frecuencia relativa de la percepción docente sobre el nivel de formación en materia de patrimonio (CO2NivCon) en el alumnado del grado o doble grado en Turismo de la universidad rey Juan Carlos.



Nota: NS/NC: No sabe/No contesta. Fuente: Elaboración propia.

Finalmente, en la tercera y última cuestión, CO3SalProPatri, ¿cree que el alumnado del grado o doble grado en Turismo proyecta el patrimonio como una salida profesional? El 50% de los docentes consideran que el discente no piensa en el patrimonio o el turismo cultural como una salida profesional. Los motivos que mencionan son la falta de formación en la temática y la ausencia de mayores contenidos o asignaturas en la materia. Algunos individuos añaden, como ya se ha descrito, una ausencia de orientación profesional en este sector a lo largo del itinerario formativo. Así, un 50% del profesorado afirma que el alumnado no relaciona el patrimonio como una salida profesional porque desconoce los perfiles profesionales y las oportunidades de empleo. Por otra parte, un 40% de los participantes afirma que una minoría del alumnado sí percibe o se interesa por el patrimonio como salida profesional, pero que estos, en su mayoría, son sobre todo del doble grado de Turismo + Historia; y solo lo vinculan con la profesión de guías turísticos. Un 10% del profesorado indica que este alumnado está especialmente interesado en formarse precisamente en patrimonio por su intención, cuando finalicen sus estudios, de ejercer como guías turísticos, guías intérpretes o acompañantes (Figura 6).

Figura 6. Frecuencia relativa de la percepción docente sobre la proyección del patrimonio como salida profesional por parte del alumnado del grado o doble grado en Turismo de la universidad rey Juan Carlos.



Fuente: Elaboración propia.

5. Discusión y conclusiones

En la actualidad, el crecimiento constante del turismo y los cambios en el entorno exigen la revisión y la actualización del currículo y los itinerarios formativos en los estudios en turismo para que permita, a través de una formación integral y equilibrada entre la teoría y la práctica, el desarrollo de las competencias necesarias para dar respuesta a la realidad laboral del sector (Castillo-Palacio *et al.*, 2019; Martín *et al.*, 2017). La innovación curricular en los programas de formación en el grado de Turismo es uno de los elementos clave para la competitividad turística y para el éxito de los destinos turísticos sostenibles (Collado *et al.*, 2013; Arrobas *et al.*, 2020).

La educación en patrimonio en los graduados en turismo es crucial para concienciar a la ciudadanía de un disfrute sostenido de los recursos naturales y culturales turísticos (Guillén *et al.*, 2021a, 2022b; Molero, 2019). No obstante, los recientes estudios revelan una ausencia de formación adecuada en didáctica del patrimonio en los docentes y los profesionales (Castro & López, 2019; Conde & Armas, 2019; Ibáñez-Etxeberria *et al.*, 2019; Solé, 2020) y, por ende, en el alumnado, con una percepción confusa del concepto (Fontal *et al.*, 2020).

En la educación formal, la mayoría de las investigaciones en educación patrimonial se han centrado en los estudios preuniversitarios y en la rama de las ciencias sociales y la didáctica de la historia y la geografía (Estepa *et al.*, 2006; López Cruz, 2014; Cuenca, 2014; Marín-Cepeda & Fontal, 2020). Estas investigaciones han puesto en valor la importancia de la educación en patrimonio y han advertido de las dificultades para su integración plena en los procesos de enseñanza-aprendizaje; y para su conceptualización didáctica por parte del profesorado, los gestores patrimoniales, las editoriales y las administraciones.

En la URJC, el profesorado del grado en Turismo que imparte docencia en patrimonio percibe que el interés del alumnado en esta materia está directamente relacionado con los conocimientos adquiridos durante la etapa preuniversitaria. En su mayoría, convergen en manifestar que, aunque el alumnado, en general, está interesado por la temática, esta atracción se refiere más a una cultura general que a una proyección profesional en el sector; solo una minoría muestra inquietud por viajar, conocer otras culturas, idiomas... y de estos solo algunos han transmitido su interés por formarse como guías turísticos.

La mayoría del profesorado coincide en expresar que la formación en educación patrimonial en las etapas previas al grado es relativa o insuficiente: "La mayoría llega con un nivel extremadamente bajo, por no decir nulo y terminan conociendo todo sobre patrimonio en España y el mundo" (Docente 1, 1:4). "Bueno, no es la totalidad del alumnado, pero sí que les llama la atención a muchos conocer sobre patrimonio" (Docente 11, 1:40). "Normalmente es de su interés, pero a modo de cultural general, no tiene un interés específico sobre el patrimonio" (Docente 19, 1:69). "Mi impresión es que es un tema siempre interesante y que gusta cuando se trabaja en clase, si bien no es una inquietud específica de los alumnos" (Docente 5, 1:21). "Sí, porque les gusta aprender de otras culturas, viajar y valoran la riqueza monumental" (Docente 21, 1:74).

Por mi experiencia poco. Ni siquiera muestran un interés alto por viajar, ni conocen los servicios prestados por las oficinas de turismo locales en cuanto a visitas de interés patrimonial o por los free tours como un método de introducción a los principales monumentos de una localidad. (Docente 3, 1:16)

Los motivos que el profesorado expresa en relación con el desinterés por el patrimonio son diversos. Algunos docentes coinciden en que es consecuencia del desconocimiento en contenidos patrimoniales, en los perfiles profesionales asociados y en las posibilidades de empleo. En consecuencia, es necesario continuar realizando esfuerzos en los estudios sobre didáctica del patrimonio y la evaluación de los programas en educación patrimonial, tanto en el ámbito formal como informal (Calaf *et al.*, 2017; Fontal & Ibáñez, 2015; Fontal, 2016a; Vicent *et al.*, 2015).

El plan de estudios del grado en Turismo de la URJC comprende una media de 30 créditos ECTS (un 14,7%) en contenidos en formación patrimonial, que se concentran básicamente en el primer curso (López & Fernández-Laso, 2022a). El profesorado, en su mayoría, afirma que el alumnado, aunque, en general, muestra cierto interés por el patrimonio no adquiere un nivel de conocimientos suficiente en educación e interpretación del patrimonio: "No, no alcanzan un nivel de conocimiento óptimo. Sería necesario asignaturas de mayor duración para profundizar en todos los aspectos del patrimonio" (Docente 4, 1:19). "No, mi impresión es que la formación es muy generalista (...), pero no muy centrada concretamente en Patrimonio" (Docente 5, 1:26). "No, no alcanzan un buen nivel, porque en el plan de estudios de Turismo hay muy pocas asignaturas obligatorias y solo una optativa" (Docente 12, 1:47). "No, el nivel no es bueno porque hay muy pocas asignaturas que se relacionen con ello..." (Docente 14, 1:52). "Amplían y mejoran sus conocimientos sobre patrimonio, pero el nivel con el que salen no es el óptimo para ejercer como guía o en una institución dedicada a la gestión del patrimonio" (Docente 16, 1:58).

Algunos docentes consideran que solo el doble grado de Turismo + Historia les permite esa formación por contemplar más asignaturas en patrimonio. No obstante, este doble grado es precisamente el que menor número de créditos (24 créditos ECTS) comprende en educación patrimonial en su plan de estudios, en comparación con el resto de los grados y dobles grados en Turismo.

Mi experiencia es de cursos inferiores o tercero, confío en que aprendan más después, pero es muy poca la docencia sobre patrimonio cultural y mínima sobre arte, salvo en los dobles grados como historia que sí tienen esas asignaturas complementarias. (Docente 6, 1:28)

Ciertamente, en el grado o doble grado en Turismo el interés, conocimiento y la proyección profesional o no en la gestión del patrimonio o el turismo cultural debería manifestarse conforme se incrementa la formación a lo largo del plan de estudios; sin embargo, gran parte del profesorado afirma que las asignaturas y contenidos resultan insuficientes para obtener un nivel óptimo de formación educativa en patrimonio y que esto, junto con la ausencia de orientación laboral a lo largo del grado, lleva al alumnado a no relacionar o desconocer los perfiles profesionales asociados con esta materia y las posibles salidas laborales: “Tengo la sensación de que no lo conocen tanto como para considerarlo como una salida profesional” (Docente 10, 1:39).

Creo que debería haber más contenido sobre Patrimonio porque los alumnos no conocen tanto sobre este aspecto y, como exalumna, creo que deberían salir graduados con más conocimientos sobre ello. Debería enfocarse más en las asignaturas para poder animar más a los alumnos a elegir esta salida profesional. (Docente 17, 1:63)

En contraste, el profesorado describe que los discentes interesados en el patrimonio solo consideran la posibilidad de guía-interprete o guía-acompañante por ignorar otros perfiles profesionales o por conjeturar que esta especialidad cuenta con escasas oportunidades de empleo. En este sentido, algunos docentes concurren en afirmar que el alumnado interesado en el patrimonio escoge el doble grado en Turismo con Historia o Bellas Artes por prever mayores salidas en el mercado laboral:

No, piensan más en trabajar en empresas turísticas como hoteles y agencias de viajes, pero hay algunos que manifiestan su interés en hacer prácticas en museos o sitios relacionados con la gestión del patrimonio, pero les parece muy difícil encontrar un trabajo relacionado con patrimonio. (Docente 16, 1:59)

Por otra parte, también otros docentes coinciden en considerar que el grado en Turismo está más orientado a la gestión empresarial y economía que al ámbito cultural: “La mayoría no, ya que lo desconocen, (...) la mayoría quiere trabajar en hoteles, agencias, organización de eventos, compañías aéreas” (Docente 1, 1:8). “No, el grado está orientado más hacia el ámbito económico y gestión empresarial” (Docente 7, 1:32). “No, la formación se focaliza en la parte económica del turismo (...) y suelen proyectar sus salidas profesionales en relación con hoteles” (Docente 7, 1:33).

El itinerario formativo, según los entrevistados, debería tener una mayor formación y orientación laboral en patrimonio para llegar a alcanzar un nivel óptimo de conocimientos y de los perfiles profesionales que pueden desempeñar como egresados en turismo.

La interpretación de la percepción docente sobre interés por el patrimonio en el alumnado permite apreciar que existe una clara conexión entre las tres categorías analizadas (Figura 7). Así, el interés por el patrimonio está directamente relacionado con la formación preuniversitaria, especialmente en el alumnado del doble grado en Turismo + Historia y Turismo + Bellas Artes. La formación preuniversitaria o el desarrollo de asignaturas en patrimonio en el aula también inciden en la motivación del alumnado para adquirir mayores conocimientos en la materia a lo largo del grado. Por tanto, el desarrollo de competencias en patrimonio no solo potencia su interés, sino que, en algunos casos, invita a contemplar esta especialización como una salida profesional.

Cuando conocen la materia y sus posibilidades, sí proyectan el patrimonio como una salida profesional. De hecho, se quejan de que no haya más asignaturas que aborden ese tema y los prepare para el futuro profesional en turismo cultural, tan vital en España en los tiempos que corren. (Docente 6, 1: 29)

Por el contrario, la relativa o insuficiente formación universitaria en patrimonio conlleva un desconocimiento de las posibilidades del sector, los perfiles profesionales y las oportunidades de empleo en el turismo cultural. En consecuencia, sería recomendable que el profesorado refuerce las asignaturas con más contenidos en gestión del patrimonio y en orientación laboral; y así ampliar su percepción de las salidas profesionales en turismo más allá de la gerencia de hoteles, dirección de empresas, agencias de viajes, organización de eventos o marketing turístico.

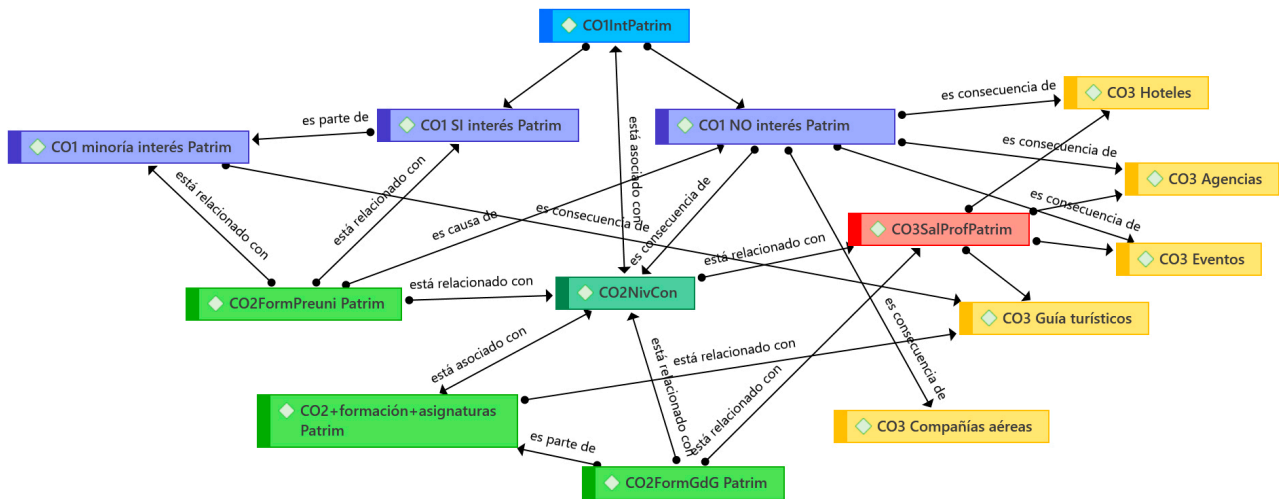
A luz de estos resultados, parece conveniente, revisar los contenidos en patrimonio en el marco de los estudios en turismo en España y, aunque ha estado presente desde sus inicios (Revenga, 2005), es preciso reforzar estos para formar a futuros profesionales del turismo capaces de adaptarse a los entornos cambiantes y liderar las nuevas tendencias de la oferta y la demanda con una gestión equilibrada de los recursos turísticos, que conlleve el ocio y disfrute con la preservación del patrimonio cultural y natural (Guillén *et al.*, 2021a, 2021b; Hernández *et al.*, 2021; Molero, 2019).

Hoy en día, resulta básico que el discente del grado en Turismo desarrolle competencias tanto genéricas como específicas aplicadas a las numerosas y diversas áreas del sector turístico (Cerezo y Guevara, 2018). Para ello, es necesario que se refuerce la coordinación entre las empresas públicas y privadas y las universidades. El sector

turístico solicita un perfil de personas activas, dinámicas y flexibles que sean capaces de adaptarse a los entornos cambiantes, estén ligadas a las innovaciones tecnológicas, en contacto con las nuevas tendencias de la oferta y demanda turística (Arango *et al.*, 2021; Martín *et al.*, 2017) y cualificadas para la gestión sostenida del turismo (Troitiño & Troitiño, 2018).

Las universidades y las empresas del sector turístico deben ampliar sus esfuerzos para establecer una mayor coordinación con el Observatorio de Educación Patrimonial en España (OEPE) y el Plan Nacional de Educación y Patrimonio, como los máximos organismos que miden y evalúan las programaciones y las acciones educativas en torno a la educación patrimonial (Fontal e Ibáñez-Etxeberria, 2015; Fontal, 2016b; Marín-Cepeda & Fontal, 2020), con el fin de alcanzar un grado óptimo en educación en patrimonio en los egresados en turismo.

Figura 7. Red de códigos de la percepción docente sobre la formación en patrimonio en el alumnado del grado y dobles grado en Turismo de la universidad rey Juan Carlos.



Nota: Códigos CO1IntPatrim: Interés por el patrimonio; CO2NivCon: Nivel de conocimientos en patrimonio; CO3SalProfPatrim: Proyección del patrimonio como salida profesional.

Fuente: Elaboración propia a partir de Software Atlas.ti v.8

En suma, la formación y el desarrollo de las competencias en los egresados en turismo de la URJC debe ser reforzada para lograr profesionales competentes en el turismo cultural y la gestión del patrimonio. El graduado en turismo debe adquirir una formación cualificada que le permita comprender la relevancia de los recursos turísticos patrimoniales, y ejercer profesionalmente una gestión y planificación del patrimonio, cultural y natural, encaminada a potenciar destinos turísticos sostenibles. Así mismo, se debe fomentar desde la universidad la educación patrimonial para fortalecer su valor social, cultural y económico. Esto, al mismo tiempo, permitirá que el alumnado amplíe sus perspectivas futuras en el mercado laboral, conozca todos los perfiles profesionales relacionados con el grado en Turismo y proyecte el patrimonio como una salida profesional u oportunidad de empleo.

6. Agradecimientos

Nuestro agradecimiento a todo el profesorado y coordinadores del grado y dobles grado en Turismo de la URJC por hacer posible esta investigación con su participación desinteresada. El presente texto nace en el marco del proyecto “La educación patrimonial en el marco de los estudios del grado y dobles grados en Turismo en la universidad rey Juan Carlos”.

Referencias

- Alberca, F. A. (2018). El patrimonio cultural en la formación de los profesionales del turismo en el Perú, 2018. *Cultura*, 32, 99-122. <https://doi.org/10.24265/cultura.2018.v32.05>
- ANECA (2004). Libro Blanco del Título de Grado en Turismo. Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación. http://www.aneca.es/var/media/359791/libroblanco_turismo_03.pdf
- Arango, A. J., Tamayo, A. L., y Delgado, A. (2021). Competencia digital y formación profesional en el turismo. Una revisión de literatura. *CPU-e, Revista de investigación educativa*, 32, 62-87. <https://doi.org/10.25009/cpue.v0i32.2733>
- Arrobas, F., Ferreira, J., & Brito-Henriques, A. F. (2020). Measuring tourism and environmental sciences students' attitudes towards sustainable tourism. *Journal of Hospitality, Leisure, Sport & Tourism Education*, 27, 100273. <https://cutt.ly/pLF2zWH>
- Azim, T. (2012). Graduates between level of the tourism education and requirements of the tourism and hospitality work field. *Tourism: An international multidisciplinary journal of tourism*, 7 (2), 199-321. <https://doi.org/10.1080/15313220.2011.548728>
- Bárcena, E., Martín, E. & Jornado, M. (2016). Innovación metodológica y tecnológica en la enseñanza del inglés para turismo a distancia. *Ibérica: Revista de la Asociación Europea de Lenguas para Fines Específicos*, 31, 39-62. <https://cutt.ly/VLDFjd8>
- Blasco, T. & Otero, L. (2008). Técnicas conversacionales para la recogida de datos en investigación cualitativa: la entrevista (1). *Nure Investigación*, 33. <https://cutt.ly/JLF2Rv9>
- Blazquez-Salom, M., Blanco-Romero, A., Vera-Rebollo, F., & Ivars-Baidal, J. (2019). Territorial tourism planning in Spain: From boosterism to tourism degrowth? *Journal of Sustainable Tourism*, 27(12), 1764-1785. <https://doi.org/10.1080/09669582.2019.1675073>
- Birks, M. & Mills, J. (2015). *Grounded Theory: A practical guide*. Sage.
- Calaf, R., San Fabián, J. L., & Gutiérrez, S. (2017). Evaluación de programas educativos en museos: Una nueva perspectiva. *Bordón*, 69(1), 45-65. <http://dx.doi.org/10.13042/Bordon.2016.42686>
- Camargo, B. A. & Gretzel, U. (2017). What do tourism students know about sustainability and sustainable tourism? An exploratory study of Latin American students. *Journal of Teaching in Travel & Tourism*, 17(2), 101-117. <https://doi.org/10.1080/15313220.2017.1294038>
- Capocchi, A., Vallone, C., Pierotti, M. & Amaduzzi, A. (2019). Overtourism: A literature review to assess implications and future perspectives. *Sustainability*, 11(12), 1-18. <https://cutt.ly/3LF21Fg>
- Castillo-Palacio, M., Ardila, L. & Castrillón, A. (2020). Innovación curricular en la formación en turismo: un enfoque teórico-conceptual. *Praxis & Saber*, 11(25), 255-278. <https://cutt.ly/kLF290X>
- Castro, L. & López, R. (2019). Educación patrimonial: necesidades sentidas por el profesorado de infantil, primaria y secundaria. *Revista Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 94(33.1), 97-114. <https://doi.org/10.47553/rifop.v33i1.72020>
- Ceballos, C., Arias, C., Ruiz, A., Sanz, C. & Vázquez, I. (2010). Formación en turismo en España: pasado, presente y futuro en el espacio europeo de educación superior. *Cuadernos de Turismo*, 25, 45-67. <https://revistas.um.es/turismo/article/view/109571>
- Cerezo, A. & Guevara, A. (2015). Necesidades formativas tecnológicas en turismo. Estudio de caso de Andalucía. *PASOS Revista de Turismo y Patrimonio Cultural* 13(4), 913-929. <https://cutt.ly/sLDAyPF>
- Cerezo, A. & Guevara, A. (2018). Propuesta de un marco de competencias digitales en turismo. *International Journal of Information Systems and Tourism* 3(2), 29-39. <https://cutt.ly/1LDPiAx>
- Collado, L., Medina, L., Herrera, M. & Moreno, M. (2013). Innovación curricular en turismo: un campo de estudio y referentes para la formación universitaria. *Actualidades Investigativas en Educación*, 13(1), 1-39. <https://cutt.ly/9LF02do>
- Conde, J. & Armas, X. (2019). Representaciones sociales del alumnado de educación primaria sobre el patrimonio. Estudio por medio de la asociación de palabras. *Revista Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 94(33.2), 187-201. <https://doi.org/10.47553/rifop.v33i2.73266>
- Contreras López, M. J., Juárez Sánchez, J. P. & Ramírez Valverde, B. (2018). Evaluación de las competencias en el plan de estudios de tres licenciaturas en turismo en Puebla, México: Percepciones de los estudiantes. *RIDE Revista Iberoamericana para la investigación y el Desarrollo Educativo*, 9(17), 665-687. <https://doi.org/10.23913/ride.v9i17.400>
- Cotterell, D., Ferreira, J. A., Hales, R. & Arcodia, C. (2020). Cultivating conscientious tourism caretakers: a phenomenographic continuum towards stronger sustainability, *Current Issues in Tourism*, 23(8), 1004-1020. <https://doi.org/10.1080/13683500.2019.1577369>
- Cuenca, J. M. (2014). El papel del patrimonio en los centros educativos: hacia la socialización patrimonial. *Tejuelo. Didáctica de la Lengua y la Literatura*, 19, 76-96. <https://cutt.ly/0LF8q5r>
- Estepa, J., Cuenca, J. M. & Ávila, R. M. (2006). Concepciones del profesorado sobre la didáctica del patrimonio. En A. E. Gómez y P. Núñez (Coord.). *Formar para investigar, investigar para formar en didáctica de las Ciencias*

- Sociales* (pp. 57-66). Asociación Universitaria de Profesores de Didáctica de las Ciencias Sociales. <https://doi.org/10.47553/rifop.v34i3.81620>
- Flick, U. (2015). *El diseño de investigación cualitativa*. Morata.
- Fontal, O. (2003). *La educación patrimonial. Teoría y práctica en el aula, el museo e internet*. Trea.
- Fontal, O. (2013). (Coord.). *La educación patrimonial: del patrimonio a las personas*. Trea.
- Fontal, O. (2016a). Educación patrimonial: retrospectiva y prospectivas para la próxima década. *Estudios pedagógicos XLII*, 2, 415-436. <https://cutt.ly/wLFv2zl>
- Fontal, O. (2016b). The spanish heritage education observatory/El observatorio de educación patrimonial en España. *Culture and Education*, 28(1), 254-266. <https://doi.org/10.1080/11356405.2015.1110374>
- Fontal, O. & Ibañez, A. (2015). Estrategias e instrumentos para la educación patrimonial en España. *Educatio siglo XXI*, 33(1), 15-32. <http://dx.doi.org/10.6018/j/222481>
- Fontal, O., García-Ceballos, S. & Aso, B. (2020). Desarrollo de competencias docentes en educación patrimonial mediante plataformas 2.0 y entornos digitales como herramienta de aprendizaje. *Revista de Investigación e Innovación Educativa*, 101, 1-14. <https://cutt.ly/pLFMjKq>
- Garzón-García, R. & Florido-Trujillo, G. (2021). Nuevos planteamientos en la docencia universitaria en turismo: Propuesta didáctica para el estudio de los recursos territoriales turísticos. *Cuadernos de Turismo*, 47, 329-363. <https://doi.org/10.6018/turismo.474141>
- Geovan, D., Baptista, L. & Cardozo, P. (2017). Educación, restauración y turismo: Una reflexión dialéctica aplicada a la Casa Sede de la Hacienda Forestal (Irati, Brasil). *Estudios y perspectivas en turismo*, 26(2), 441-460. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=180750377011>
- Gibbs, G. (2012). *El análisis de datos cualitativos en Investigación Cualitativa*. Morata.
- Guillén, R., Hernández, A., & Sánchez, J. (2021a). Educación, patrimonio y turismo: garantía de sostenibilidad. REIDICS. *Revista de investigación en didáctica de las ciencias sociales*, 9, 254-274. <https://doi.org/10.17398/2531-0968.09.254>
- Guillén, R., Hernández, A. & Sánchez, J. (2021b). Formación en educación patrimonial y didáctica de los profesionales turísticos. Pilares para contribuir al desarrollo sostenible. *Lurralde: invest. espac.* 44, 185-210. <https://cutt.ly/TLF0LnN>
- Ibañez-Etxeberria, A., Kortabitarte, A., De Castro, P. & Gillate, I. (2019). Competencia digital mediante apps de temática patrimonial en el marco DigComp. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 22(1), 13-27. <https://doi.org/10.6018/reifop.22.1.356231>
- Ibarra-Núñez, E., Gámez, A. E. & Ortega-Rubio, A. (2018). Impacto territorial del turismo en zonas prioritarias para la conservación y ecosistemas prioritarios de Baja California Sur, México. *Sociedad y ambiente*, 17, 33-58. <https://acortar.link/iSGbJH>
- López Cruz, I. (2014). La educación patrimonial. Análisis de tratamiento didáctico del patrimonio en los libros de Texto de CCSS en la Enseñanza Secundaria [Tesis doctoral, Universidad de Huelva]. <https://cutt.ly/NLF8gyf>
- López Bonilla, J. M. & López Bonilla, L. M. (2016). *Manual de investigación de mercados turísticos*. Pirámide.
- López, M. A., & Fernández-Laso, M.C. (2022a). La educación patrimonial en los futuros profesionales graduados en turismo en la Comunidad de Madrid. *Estilos de Aprendizaje* 15, 1-20.
- López, M. A., & Fernández-Laso, M. C. (2022b). Educación patrimonial en los estudios de grado en Turismo en la Comunidad de Madrid: Análisis de las competencias específicas desde los planes de estudio. En López, A., y Palomar, P. (Coords.). *Educación, interpretación del patrimonio y turismo. El patrimonio como recurso didáctico* (pp. 58-69). Dykinson.
- Marín-Cepeda, S. & Fontal, O. (2020). Percepciones de estudiantes de Educación Secundaria Obligatoria en torno al Patrimonio. *Arte, Individuo y Sociedad*, 32(4), 917-933. <https://cutt.ly/eLF8PZy>
- Martín, C., Gómez, D., Plumed-Lasarte, M. & Fernández, J. (2017). Análisis de la formación en turismo en España: perspectiva del sector público y privado desde una aproximación cualitativa. *Revista Lusófona de Educação* (38), 163-180. <https://cutt.ly/fLDAA0r>
- Medina, S. & González, R. (2010). La formación en tecnologías de la información y de las comunicaciones (tic) en la titulación de turismo: ¿Es adecuada? *Teoría de la Educación: Educación y Cultura en la Sociedad de la Información* 11(3), 371-388. <https://cutt.ly/fLDAA0r>
- Mendoza, M. M., Umbral, M. E., & Arévalo, M. N. (2011). La interpretación del patrimonio, una herramienta para el profesional del turismo. *El Periplo Sustentable*, 20, 9-30. <https://cutt.ly/bLDChIn>
- Min, C., Roh, T. & Bak, S. (2016). Growth effects of leisure tourism and the level of economic development. *Applied Economics*, 48(1), 7-17. <https://cutt.ly/hLF9h4V>
- Molero, S. (2019). La formación en patrimonio cultural en los estudios de grado en turismo. El caso de los estudiantes de Barcelona. [Tesis doctoral, universidad de Gerona]. <https://cutt.ly/LLDACLc>
- Montserrat Sanz, J., Sánchez, M.A., Reyes, E., Barbarroja, J., Villarroel, M. Prieto, A., Reyes, E. & Díaz, D. (2011). Implementación Compartida de Competencias (ICC) y su evaluación estructurada en tres asignaturas del

- Grado en Biología Sanitaria de la Universidad de Alcalá. En F. Labrador y R. Santero (Coords.). *Evaluación Global de los resultados de aprendizaje en las titulaciones dentro del Espacio Europeo de Educación Superior* (pp. 247-280). Dykinson.
- Morère, N. & Perelló-Oliver, S. (2013). *Turismo cultural: Patrimonio, museos y empleabilidad*. Fundación EOI. <https://cutt.ly/fLDFMms>
- OMS (2020). WHO Coronavirus Disease (COVID-19) Dashboard. <https://acortar.link/lthxHt>
- OMT (2019). Panorama del turismo internacional (Edición 2019). <https://cutt.ly/NLnRdEc>
- Ortiz, S. (2013). Educación patrimonial en la universidad. Estrategias para la valoración del patrimonio cultural urbano en el proceso de formación de los jóvenes. *Revista Praxis*, 9, 18-24. <https://cutt.ly/cLFh3xC>
- Quintana, V. M. (2017). El turismo de naturaleza: un producto turístico sostenible. *Arbor*, 193 (785), <https://cutt.ly/SLF9mBR>
- Pettersson, F. (2018). On the issues of digital competence in educational contexts –a review of literature. *Education and Information Technologies* 23(3), 1005-1021. <https://cutt.ly/qLDOsP6>
- Raboso, D. (2017). La Educación Patrimonial y su importancia para la preservación del Patrimonio: experiencias educativas y materiales para su desarrollo en el aula. *Publicaciones Didácticas*, 89(1), 184-213. <https://acortar.link/5pQiML>
- Revenga, P. (2005). Patrimonio Cultural y Turismo: Valor y Realidad de la Educación Patrimonial en el Marco de los Estudios de Turismo en España. *Saberes*, 3. Universidad Alfonso X El Sabio.
- Reyes, M., Olague, J. T. & Verján, R. (2018). Estrategia de gestión pública para un enoturismo sustentable a partir de la percepción de problemas ambientales: el Valle de Guadalupe (México). *Estudios y perspectivas en turismo*, 27(2), 375-389. <https://cutt.ly/FLF919o>
- Rodà, S. (2019). Nuevos métodos para la mediación turístico-patrimonial. *Tourism & Heritage Journal* 2019, 63-89. <https://doi.org/10.1344/THJ.2019.1.5>
- Rodríguez, C., Lorenzo, O. & Herrera, L. (2005). Teoría y Práctica del análisis de datos cualitativos. Proceso general y criterios de calidad. *Revista Internacional de Ciencias Sociales y Humanidades*, 15(2), 133-154. <https://cutt.ly/DLF9G7k>
- Solé, J. (2020). El cambio educativo ante la innovación tecnológica, la pedagogía de las competencias y el discurso de la educación emocional. Una mirada crítica. *Teri*, 32(1), 101-121. <https://doi.org/10.14201/teri.20945>
- Torres, M. (2015). Referentes de formación en educación superior. Área de conocimiento: Turismo. *Sophia*, 11(2), 185-205. <https://cutt.ly/aLD0wnQ>
- Troitiño, M. A. & Troitiño, L. (2018). Visión territorial del patrimonio y sostenibilidad del turismo. *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, 78, 212-244. <https://cutt.ly/LLF90UZ>
- UNWTO (Mayo 2022). Barómetro OMT del turismo mundial. <https://cutt.ly/PLnnSRY>
- Williams, S. & Lew, A. (2014). *Tourism Geography. Critical understandings of place, space and experience*. Routledge.
- Vicent, N., Ibáñez-Etxeberria, A. & Asensio, M. (2015). Evaluación de programas de educación patrimonial de base tecnológica. *Virtual Archaeology Review* 6(13), 20-27. <https://cutt.ly/LLF9BkB>
- WTTC. (2021). Travel & tourism. Economic impact 2021. <https://cutt.ly/YLDOiMc>
- Xu, X., & Li, Y. (2018). Teaching method of tourism curriculum design based on practical teaching method. *Educational Sciences: Theory & Practice*, 18(6), 3536-3542. <https://cutt.ly/iLF930N>